

DOTAZNÍK VOLBY POVOLÁNÍ A PLÁNOVÁNÍ PROFESNÍ KARIÉRY

Recenze metody

AUTOR RECENZE: LUDMILA KAŠPÁRKOVÁ¹

datum vzniku recenze:	10. 2. 2015
1.1 název nástroje:	Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry
zkrácený název:	DVP
1.2 původní název:	Self-Directed Search
1.4 autoři původního testu:	John L. Holland, Melissa A. Messer, Simone Jörin, François Stoll, Christian Bergmann, Ferdinand Eder
1.3 autoři lokální adaptace:	Simona Hoskovcová
1.7 lokální distributor:	Hogrefe Testcentrum
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	2003

Popis:

Popisovaný nástroj představuje sebesuzovací dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry. Jeho cílem je pomoci testované osobě s výběrem povolání na základě toho, jaké činnosti preferuje, jaké má schopnosti, jaká povolání jsou jí sympatická a jak odhaduje úroveň svých schopností a znalostí v porovnání se svými vrstevníky. Nástroj dále nabízí možnost hlubšího vyhodnocení prostřednictvím grafického profilu a seznamu otázek zjišťujících, nakolik si je testovaná osoba svou volbou jistá a co by jí mohlo eventuálně rozhodnutí ještě ztížit. Při vyhodnocování se využívá pouze kvantitativního hodnocení.

Podle vydavatele je nástroj určen pro všechny, kdo se rozhodují o výběru povolání a kdo plánují svou profesní kariéru. Dotazník tedy má své praktické využití ve fázi rozhodování žáků o volbě dalšího vzdělávání navazujícího na povinnou školní docházku a v oblasti dlouhodoběji koncipované profesní orientace žáků, mohou ho využít také

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

starší studenti hledající směr svého dalšího studia. Nástroj je určen rovněž těm zaměstnancům a podnikatelům, kteří sice svoje povolání zvolili už dříve, avšak nyní uvažují o změnách svého pracovního zaměření tak, aby lépe využili své schopnosti. V neposlední řadě může být nástroj užitečný pro ty, kteří provádějí nábor zaměstnanců – v rejstříku profesí jsou jednotlivá povolání a pracovní pozice přehledně seřazeny a u každého je uvedeno, jaký typ osobnosti by mohl příslušnou práci dobře a rád vykonávat. Obecně se dotazník hodí pro ty, kteří nechtějí nebo nemohou navštívit profesionálního poradce – administraci, vyhodnocení a základní interpretaci totiž může provést testovaná osoba sama. Následná konzultace s odborníkem, který metodu zná, je však přece jen přínosná. Metoda není finančně náročná, úplný tištěný testový soubor stojí v ČR 150 Kč.

Základní myšlenka je taková, že existuje 6 různých typů osobnosti a každému osobnostnímu typu odpovídá skupina povolání, která ho v zásadě zajímají a odpovídají jeho schopnostem. Vhodná volba povolání logicky vede k vyšší pracovní spokojenosti.

Dotazník je proto tvořen šesti škálami představujícími jednotlivé osobnostní typy: (R) realistický, (I) investigativní/vědecký, (A) umělecký, (S) sociální, (E) podnikavý a (C) konformní. Tyto osobnostní typy jsou uspořádány do hexagonálního modelu a ke každému je přiřazena odpovídající skupina pracovních činností: (R) řemeslně-technické, (I) vědecko-výzkumné, (A) umělecko-tvořivé, (S) vychovávající a pečující, (E) vůdčí a prodávající a (C) uspořádávající a spravující. Zmiňovaný hexagonální model vyjadřuje míru shody osobnostních rysů se skupinami pracovních činností – čím kratší je vzdálenost mezi osobnostním typem a skupinou pracovních činností, tím bližší je jejich vztah a tedy i vhodnost práce v určité oblasti pro konkrétní testovanou osobu.

Každá z 6 škál obsahuje 11 dichotomických položek v oblasti činností, 11 dichotomických položek v oblasti schopností, 14 dichotomických položek v oblasti povolání a 2 položky na likertově škále zachycující odhad vlastních schopností v porovnání s vrstevníky. Skórování odpovědí je snadné, pro každou ze škál stačí sečíst množství kladných odpovědí v rámci prvních tří oddílů a dále přičíst patřičné množství bodů za odhadované srovnání s vrstevníky. Maximální možný počet bodů získaných pro každou ze škál je 50, jedná se o ipsativní měření. Testovaná osoba získané výsledky škál seřadí od nejvyššího po nejnižší a v souladu se třemi nejvyššími skóry si přiřadí trojmístný kód (např. ISE) charakterizující její osobnost a zároveň pro ni vhodné pracovní prostředí, které následně podle kódu dohledá v rejstříku profesí. Tuto informaci potom testovaná osoba porovnává s charakteristikou pracovního prostředí, které zvažuje nebo v němž se pohybuje. Doporučována je konzultace výsledků s odborníkem (poradcem pro volbu povolání, školním psychologem, personalistou, aj.).

K administraci je potřeba dotazník a arch sloužící k vyhodnocení výsledků, tužka, v originální verzi dotazníku je klientům doporučeno také použití kalkulačky při sčítání skóre s cílem omezit početní chyby, které byly zjištěny u 13 % participantů studie zaměřené na ověření správnosti skórování metody (Holland & Messer, 2013b). Doba administrace není v lokální verzi metody uvedena. Manuál k testu není dodáván, české

vydání metody je tvořeno pouze dotazníkem zahrnujícím návod k vyhodnocení a velmi stručné seznámení s teoretickým rámcem a rejstříkem profesí, mezi nimiž se může klient rozhodovat.

Vývoj metody a kvalita testových materiálů:

Podrobnější popis teoretického základu a vývoje metody je třeba dohledat v některé z cizojazyčných verzí metody (viz např. Holland & Messer, 2013b). Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry je založen na teorii RIASEC J. Hollanda z roku 1959, který svou prací navázal na teorii profesního vývoje D. Supera z roku 1953. Teorie RIASEC je považována za nejvlivnější, nejkompexněji studovanou a v praxi nejhojněji využívanou teorii volby povolání. Je hojně revidována a navazuje na ni množství empirických studií potvrzujících platnost teoretických východisek napříč různými věkovými, etnickými a genderovými skupinami. Např. mezi lety 2007–2010 byla teorie citována více než sedmdesátkrát ročně, uvádí Foutch a kolektiv (2013).

Poprvé byla Hollandova teorie Self-Directed Search publikována v roce 1971 a ve skórovacím schématu zahrnovala 5 grafů. Protože bylo takové vyhodnocování pro uživatele náročné, bylo později skórování dotazníku zjednodušeno, dále byl významně rozšířen rejstřík profesí a byly provedeny doplňující úpravy vedoucí k nárůstu validity. V posledních 30 letech byly vyvinuty další formy dotazníku pro osoby se sníženou schopností čtení a středoškoláky, SDS byla přeložena do více než 25 jazyků, vytvořena byla počítačová forma. Poslední revize SDS proběhla v roce 2013.

Technické parametry:

V české verzi metody jakékoli vyjádření k technickým parametrům chybí. To může vést k chybné interpretaci a aplikaci výsledků testování. Uspokojivé technické parametry originální metody (reliabilita v rozmezí 0,71 až 0,93) automaticky neimplikují srovnatelné charakteristiky lokální verze, zejména pak s ohledem na kulturní rozdíly mezi USA a ČR.

Komentář:

Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry jako takový ve své originální verzi (Self-Directed Search) představuje nástroj dobře použitelný v oblasti školní a poradenské psychologie a psychologie práce a organizace. Jeho silnou stránkou je srozumitelnost a uživatelská příjemnost, dostupnost široké veřejnosti a nízká pořizovací cena. Self-administrace navíc šetří čas odborníka, který může jen krátce zkontrolovat správnost vyhodnocení a následně se spolu s testovanou osobu zaměřit na důkladnou interpretaci výsledků zejména na základě otázek zjišťujících, nakolik si je testovaná osoba svou volbou jista a jakým potenciálním překážkám by mohla na cestě ke zvolené

profesi čelit. Dále je pozitivní množství revizí a empirických studií potvrzujících platnost teoretických východisek.

Kvalita české verze metody však bohužel není dostatečná, jako nezbytná se jeví rozsáhlejší adaptace na lokální podmínky a modernizace dotazníku. Autorka české adaptace vycházela z německé verze metody a úpravy provedla převážně v katalogu profesí (ve snaze přiblížit je katalogům povolání používaným v r. 2003 u nás) a po položkové analýze reformulovala některé položky. Není zřejmé, nakolik při tom reflektovala odlišnost národních pracovních trhů (např. v Americe běžnější pozice au-pair, potápěče či učitele sportu pro seniory u nás patřily a stále patří k velmi okrajovým). S odstupem 20 let od vydání české verze by dnes bylo na místě reflektovat také vývoj pracovní náplně v čase (např. lékárník dříve více vyráběl léky přímo v lékárně a stavěl tedy zejména na poznatcích z chemie, dnes se potřebuje orientovat ve větším množství hotových léků a zaměřuje se více na komunikaci s dodavateli a marketing). Na místě by bylo rovněž revidovat stupeň vzdělání vyžadovaný pro konkrétní pracovní pozice, během 20 let došlo v tomto ohledu ke změnám (např. u zdravotního personálu, pedagogů aj.).

Z dnešního pohledu je nedostatkem také to, že se dotazník nezaměřuje na užívání moderních technologií, naopak více položek se zaměřuje na zkušenost s činnostmi, které jsou alespoň pro uváděnou spodní věkovou hranici testovaných osob (15 let) velmi netypické (jako např. vyplňování daňového přiznání či počítání „má dáti“ a „dal“ v účetnictví), nebo dokonce nelegální (jako např. řízení automobilu, nákladního vozidla nebo traktoru). Zvýšit srozumitelnost by bylo možné další reformulací některých položek (jako např. nahradit termín DNK v učebnicích biologie rozšířenějším termínem DNA). Namísto by bylo vysvětlit, jak má testovaná osoba posuzovat, zda dobře a kompetentně zvládá činnost, se kterou se dříve nesetkala (vedení reklamní kampaně, navrhování nábytku, úprava výkladní skříně, aj.). Obecně je zde velký prostor pro zkreslení, zvláště mladší testované osoby mohou mít problém zhodnotit s pomocí těchto otázek svoje schopnosti.

K snazšímu porozumění výsledkům by dále mohlo napomoci grafické znázornění hexagonálního modelu, který je oproti původní americké metodě v české verzi znázorněn pouze lineárně. Dotazník nezjišťuje motivaci testované osoby k výběru daného povolání, ta by při tom mohla být dobrým ukazatelem, nakolik je volba zralá a jak se testovaná osoba vypořádá s překážkami při přípravě či samotném výkonu budoucí profese. Naopak kladně lze hodnotit mimořádnou genderovou korektnost české verze metody.

Po kompletní revizi položek dotazníku je nezbytné provést standardizaci a sestavit pro českou populaci normy. Namísto je zvážit, zda je smysluplné srovnávat se s osobami svého věku nebo spíše se všemi lidmi v produktivním věku (budeme-li uvažovat stereotypně, např. že starší osoby méně rozumí technice, mohlo by se stát, že i nadprůměrné porozumění technice v jejich kategorii nebude dostatečné v porovnání s mladšími pracovníky). Zjištění směrodatné chyby by mělo vést k upozornění

testovaných osob na to, že např. dvoubodový rozdíl skóre různých škál není statisticky významný, a proto je v určitých případech smysluplné věnovat pozornost nejen třem škálám s nejvyšší hodnotou (pro poslední verzi americké verze metody platí, že je statisticky nevýznamný až osmibodový rozdíl!). (Holland & Messer, 2013b)

Dále je třeba doplnit informaci o čase potřebném k administraci, vyhodnocení a interpretaci dotazníku, vyhrazení dostatečného množství času je zásadní pro to, aby metoda testované osobě poskytla užitečné informace. Vhodné by bylo doplnit podrobnější informace o teorii, z níž dotazník vychází, a vytvoření manuálu určeného odborníkům, kteří budou výsledky s testovanými osobami konzultovat. V českém prostředí často mladí uvažují o volbě povolání ještě před dosažením 15 let, proto je spodní věková hranice 15 let pro praktické použití nevyhovující.

Vhodné by bylo vyjít při české adaptaci z nejnovější verze amerického dotazníku, to by patrně bylo časově i finančně úspornější než vývoj navazující na 1. verzi české metody.

Shrnutí s doporučením k používání testu a jeho případným omezením:

Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry (Self-Directed Search) je jako takový kvalitním nástrojem pro plánování profesní kariéry, jedná se o uživatelsky příjemnou metodu s širokým spektrem použití. Adekvátní užití metody nepředpokládá žádné zvláštní vzdělání, testovaná osoba si jej administruje samostatně, výhodou je pak následná konzultace s odborníkem. Vhodné je doplnit diagnostiku jiným diagnostickým nástrojem a zamezit tak možným zkreslením plynoucím z nepřiměřeného sebehodnocení.

Používání první české verze dotazníku však k praktickému využití nelze doporučit. Hlavním nedostatkem je nedostatečná adaptace metody na naše kulturní prostředí, absence standardizace a po dvaceti letech od vydání i zastaralost. Pro možnost jejího využívání v ČR by bylo nezbytné vytvořit druhé přepracované vydání.

Použitá literatura:

- Evers, A., Muñiz, J., Hagemester, C., HstmæLingen, A., Lindley, P., Sjöberg, A., & Bartram, D. (2013). Assessing the quality of tests: Revision of the EFPA review model. *Psicothema*, 25(3), 283-291.
- Foutch, H., McHugh, E. R., Bertoch, S. C., & Reardon, R. C. (2013). Creating and Using a Database on Holland's Theory and Practical Tools. *Journal of Career Assessment* 22(1), 188–202. doi: 10.1177/1069072713492947.
- Holland, J. L., & Messer, M. A. (2013a). *Self-Directed Search (SDS) Form R: Assessment Booklet (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.
- Holland, J. L., & Messer, M. A. (2013b). *Self-Directed Search (SDS) Professional Manual (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.
- Holland, J. L., Messer, M. A., & PAR Staff. (2013). *Self-Directed Search (SDS) Occupations Finder (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.
- Jörin, S., Stoll, F., Bergmann, Ch., & Eder, F. (2003). *Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry (Hoskocová, S., trans.)*. Praha: Testcentrum.

Podpořeno z projektu OPVK:

INZA – Inovací bakalářských studijních programů k lepší zaměstnatelnosti,
CZ.1.07/2.2.00/28.0238



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ *FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹*

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Test Fórum.
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA
(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²
Současná verze 3.42: květen 2005
Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenzi testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....
Část 1:

Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace
.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	Bc. Ludmila Kašpárková
	Recenzent 2:	
	Konzultující editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	10. 2. 2015
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry
	Zkrácená verze názvu testu:	DVP
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	Self-Directed Search
1.4	Autoři původního testu:	John L. Holland, Melissa A. Messer, Simone Jörin, François Stoll, Christian Bergmann, Ferdinand Eder
1.3	Autoři lokální adaptace:	Simona Hoskovcová
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	Hogrefe Testcentrum
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	PAR; Explorix
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2003
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	2003
1.9.3	Datum vydání původního testu:	1970 (poslední revize 2013)

Obecný popis nástroje

Popisovaný nástroj představuje sebeposuzovací dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry. Vychází z teorie osobnosti a teorie profesního vývoje RIASEC formulované J. Hollandem (1959, 1966).

Cílem tohoto nástroje je nasměrovat testovanou osobu a pomoci jí s výběrem povolání na základě porovnání toho, jaké činnosti preferuje, jaké má schopnosti, jaká povolání jsou jí sympatická a jak odhaduje úroveň svých schopností a znalostí v porovnání se svými vrstevníky, s možnostmi pracovního uplatnění. Lze jej zpracovávat samostatně nebo může být podkladem pro spolupráci s profesionálním poradcem. Nástroj nabízí možnost hlubšího vyhodnocení v podobě grafického profilu a seznamu otázek zjišťujících, na kolik si je testovaná osoba svou volbou jistá a co by jí mohlo eventuálně rozhodnutí ještě ztížit.

Zásadní myšlenka je taková, že existuje 6 různých typů osobnosti a každému osobnostnímu typu odpovídá vhodná skupina povolání, která člověka v zásadě zajímají a odpovídají jeho schopnostem. Vhodná volba povolání logicky vede k vyšší pracovní spokojenosti.

Dotazník je proto tvořen šesti škálami představujícími jednotlivé osobnostní typy: (R) realistický, (I) investigativní/vědecký, (A) umělecký, (S) sociální, (E) podnikavý a (C) konformní. Tyto osobnostní typy jsou uspořádány do hexagonálního modelu a ke každému je přiřazena odpovídající skupina pracovních činností: (R) řemeslně-technické, (I) vědecko-výzkumné, (A) umělecko-tvořivé, (S) vychovávající a pečující, (E) vůdčí a prodávající a (C) uspořádávající a spravující. Zmiňovaný hexagonální model vyjadřuje míru shody osobnostních rysů se skupinami pracovních činností - čím kratší je vzdálenost mezi osobnostním typem a skupinou pracovních činností, tím bližší je jejich vztah a tedy i vhodnost práce v určité oblasti pro konkrétní testovanou osobu.

Každá škála obsahuje 11 dichotomických položek v oblasti činností, 12 dichotomických položek v oblasti schopností, 14 dichotomických položek v oblasti povolání a 2 položky na likertově škále zachycující odhad vlastních schopností v porovnání s vrstevníky. Skórování odpovědí je snadné, pro každou ze škál stačí sečíst množství kladných odpovědí v rámci prvních tří oddílů a dále přičíst patřičné množství bodů za odhadované srovnání s vrstevníky. Maximální možný počet bodů získaných pro každou ze škál je 50, jedná se o ipsativní měření. Testovaná osoba získané výsledky škál seřadí od nejvyššího po nejnižší a v souladu se třemi nejvyššími skóry si přiřadí trojmístný kód (např. ISE) charakterizující její osobnost a zároveň pro ni vhodné pracovní prostředí, které podle kódu dohledá v rejstříku profesí. Tuto informaci potom testovaná osoba porovnává s charakteristikou pracovního prostředí, které zvažuje nebo v němž se pohybuje.

.....

Část 2:
Klasifikace

.....

1.10.1	Obsahová doména	<input type="checkbox"/> Školní schopnosti <input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti <input type="checkbox"/> Verbální schopnosti <input type="checkbox"/> Numerické schopnosti <input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti <input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti <input type="checkbox"/> Rychlost vnímání <input type="checkbox"/> Paměť <input type="checkbox"/> Manuální zručnost <input type="checkbox"/> Osobnost – Rys <input type="checkbox"/> Osobnost – Typ <input type="checkbox"/> Osobnost – Stav <input type="checkbox"/> Kognitivní styly <input type="checkbox"/> Motivace <input type="checkbox"/> Hodnoty <input checked="" type="checkbox"/> Zájmy <input type="checkbox"/> Přesvědčení <input type="checkbox"/> Poruchy a patologie <input type="checkbox"/> Skupinové procesy <input type="checkbox"/> Rodina <input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd. <input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce <input type="checkbox"/> Jiné: zájmy, schopnosti a postoje k různým povoláním
1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input checked="" type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:

1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input checked="" type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázeitele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	Dotazník je určen všem, kdo se rozhodují o výběru povolání a kdo plánují svou profesní kariéru, spodní věková hranice je stanovena na 15 let.
1.10.5	Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	Dotazník je proto tvořen šesti škálami představujícími jednotlivé osobnostní typy: (R) realistický, (I) investigativní/vědecký, (A) umělecký, (S) sociální, (E) podnikavý a (C) konformní. Tyto osobnostní typy jsou uspořádány do hexagonálního modelu a ke každému je přiřazena odpovídající skupina pracovních činností: (R) řemeslně-technické, (I) vědecko-výzkumné, (A) umělecko-tvořivé, (S) vychovávající a pečující, (E) vůdčí a prodávající a (C) uspořádávající a spravující.
1.11	Formát položek	<input type="checkbox"/> Otevřený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input checked="" type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní) <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Nucená volba: ano - ne

1.12	Počet položek testu:	240 položek - Každá ze 6 škál obsahuje 11 dichotomických položek v oblasti činností, 12 dichotomických položek v oblasti schopností, 14 dichotomických položek v oblasti povolání a 2 položky na sedmibodové likertově škále zachycující odhad vlastních schopností v porovnání s vrstevníky.
1.13	Způsob(y) administrace:	<input checked="" type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:
1.15	Čas potřebný pro administraci nástroje: Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení). <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	Příprava: 1 minuta Administrace: v závislosti na schopnostech respondenta 10 – 40 minut Skórování: 10 – 15 minut Analýza: - Zpětná vazba: 10 minut Součástí metody není manuál, tyto informace nejsou vydavatelem poskytnuty, a jedná se tedy o odhady recenzentky.
1.16	Jsou k dispozici různé formy nástroje?	Ne.

.....

Část 3: Měření a skórování

.....

1.17	Procedura skórování testu:	<input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input type="checkbox"/> Jiné:
1.18	Skóry:	Součet kladných odpovědí pro každou ze 6 škál, přičtení bodů z likertových škál, výběr tří škál s nejvyšší hodnotou (event. více, pokud jsou výsledky více škál shodné).
1.19	Transformace skóru na standardní skóry:	<input type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	Použité škály	Skóry založené na percentilech <input type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů Standardní skóry <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: žádné, skórování je ipsativní

.....

Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady

.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku	<input type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	Metody publikace	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD-ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materialy pro opakované vyšetření.	Úplný testový soubor, tj. 1 dotazník a 1 rejstřík profesí, za 150 Kč, pro další vyšetření lze dokoupit pouze dotazníky při ceně 75 Kč/ks.
1.25.2	Opakující se náklady:	Pro každou osobu 1 dotazník (75 Kč/ks).
1.26.1	Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:	-
1.26.2	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:	-
1.26.3	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:	-
1.27	Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:	-

1.28	<p>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</p> <p>1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input type="checkbox"/> Jiné:
1.29	<p>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</p> <p>1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:

Část 6: Hodnocení testových materiálů

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		0
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	0
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	0
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	0
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	0
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	0
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	0
2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	0

2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	0
2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	0
2.2.3	Standardizace: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	0
2.2.4	Normy: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	0
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	0
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	0
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	0
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	0
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsánymi kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	0
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	0
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	0
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	0
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	0
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	0
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		1
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	3
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	1
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	1
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	1
2.8	Kvalita položek:	1
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
K dispozici není žádný manuál, uživateli testu chybí podstatné informace pro administraci a interpretaci dotazníku.		

.....

Část 7: Hodnocení norem, reliability a validity

.....

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	0
---	----------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	0
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	0
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směr etnických skupin).	0
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	0
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: (vyberte jednu a ohodnoťte kvalitu použitého postupu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	0
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	0

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučených účinných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

K dispozici není žádný manuál, uživatelé testu chybí podstatné informace pro administraci a interpretaci testu.

Validita

2.10	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	0
2.10.1	Konstruktová validita – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	0
2.10.1.1	Použité plány: (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné: <i>uved'te</i>	
2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	0
2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	0
2.10.1.6	Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF): [N/A] Nepoužitelné 0-5 hodnocení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	0

2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Souběžná <input type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní 	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: <ul style="list-style-type: none"> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. 	0
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná 	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: <ul style="list-style-type: none"> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$) 	0
2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:		
Uspokojivá validita originální verze automaticky neimplikuje podobnou validitu české verze metody, a proto by měla být validita lokální verze ověřena.		

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnost: <i>(Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)</i>	0
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: (vyberte jednu možnost) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin 	
2.11.1	Vnitřní konzistence:	
2.11.1.1	Velikost výběru: <ul style="list-style-type: none"> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné. 	0
2.11.1.2	Medián koeficientů: <ul style="list-style-type: none"> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné. 	0
2.11.2	Testová-retestová stabilita:	
2.11.2.1	Rozsah výběru: <ul style="list-style-type: none"> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. 	0

2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	0
2.11.3	Reliabilita jako ekvivalence:	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	0
2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě: - Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability - Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
Uspokojivá reliabilita originální verze automaticky neimplikuje podobnou reliabilitu české verze metody, a proto by měla být reliabilita lokální verze ověřena.		

.....

Část 9:

Závěrečné hodnocení:

.....

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Předností metody je její široká dostupnost, jednoduchá a relativně rychlá administrace, široké aplikační možnosti a uspokojivé psychometrické parametry originální verze dotazníku. Českou verzi metody však doporučit k praktickému využití nelze, jejím hlavním nedostatkem je nedostatečná adaptace na lokální podmínky, absence standardizace a uživatelského manuálu a s odstupem 20 let od vydání metody i její zastaralost. Proto je tento nástroj využitelný s určitým varováním pouze pro výzkumné účely.

3.1 Závěry:

Doporučuji využití pouze pro výzkumné účely.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny
[2.10.1] Konstruktová validita
[2.10.2] Kriteriační validita
[2.11] Reliabilita - celková
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné: Metoda obecně spadá pod bod 6, avšak její česká adaptace nesplňuje nároky pro takové využití.

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

Evers, A., Muñiz, J., Hagemester, C., HstmæLingen, A., Lindley, P., Sjöberg, A., & Bartram, D. (2013). Assessing the quality of tests: Revision of the EFPA review model. *Psicothema*, 25(3), 283-291.

Foutch, H., McHugh, E. R., Bertoch, S. C., & Reardon, R. C. (2013). Creating and Using a Database on Holland's Theory and Practical Tools. *Journal of Career Assessment* 22(1), 188-202. doi: 10.1177/1069072713492947.

Holland, J. L., & Messer, M. A. (2013a). *Self-Directed Search (SDS) Form R: Assessment Booklet (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.

Holland, J. L., & Messer, M. A. (2013b). *Self-Directed Search (SDS) Professional Manual (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.

Holland, J. L., Messer, M. A., & PAR Staff. (2013). *Self-Directed Search (SDS) Occupations Finder (5th ed.)*. Lutz, FL: PAR.

Jörin, S., Stoll, F., Bergmann, Ch., & Eder, F. (2003). *Dotazník volby povolání a plánování profesní kariéry* (Hoskovcová, S., trans.). Praha: Testcentrum.

Měřené konstrukty:

Osobnostní typy: (R) realistický, (I) investigativní/vědecký, (A) umělecký, (S) sociální, (E) podnikavý a (C) konformní.