

COGNISTAT

Recenze metody

AUTOR RECENZE: ADÉLA TOFFLOVÁ¹

Účel:	Rychlá metoda pro zjišťování deficitů neurokognitivního fungování ve třech obecných oblastech: vědomí, orientace, pozornost a pěti základních schopnostech: jazyk, konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti a myšlení.
Populace:	Adolescenti, dospělí a senioři.
Rok vydání:	Původní vydání: 1983. Nynější česká verze: 2014.
Zkratka metody:	Cognistat
Škály:	Test se skládá z osmi krátkých okruhů, které mají podobu otevřených otázek nebo manuálních operací. Jedná se o: Úroveň vědomí, orientaci, pozornost, jazyk, konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti, myšlení.
Administrace:	Interaktivní individuální, ústní rozhovor, papír a tužka, manuální operace.
Formy:	Cognistat Paper Test, Cognistat Active Form, Cognistat Assessment System, Cognistat Five, Cognistat Five Active Form.
Čas administrace:	10 minut u zdravé populace; 20–30 minut u lidí s kognitivní poruchou
Autoři:	Ralph Kiernan, Jonathan Mueller a J. William Langston
Autor české verze:	Petr Kulišťák
Vydavatel:	Novatek medical data systems

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

Popis testu:

Cognistat (původním anglickým názvem Neurobehavioral Cognitive Status Examination, dále jen Cognistat) je metodou rychlého testování základních kognitivních funkcí, kterými jsou *jazykové a konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti a myšlení*. Dále je možné díky Cognistatu v rámci administrace hodnotit i úroveň vědomí klienta, jeho základní orientaci a pozornost. Cognistat je určen pro rychlé zhodnocení deficitů v rámci zmíněných funkcí u adolescentů, dospělých a seniorů. Test je administrován individuálně, kdy klient odpovídá ústně a provádí manuální operace a překreslování. Na používání Cognistatu autoři nekladou žádné kvalifikační požadavky, ale užití je doporučeno pro školený zdravotnický personál a příbuzné profese. Tato metoda sice dokáže odhalit nedostatky a slabiny v daných schopnostech, není ale náhradou za specifitější psychologické a neuropsychologické testy, pouze poukazuje na oblasti, které je potřeba dále se zaměřit.

Metoda tedy sestává z pěti hlavních oblastí, kterými jsou jazyk, konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti a myšlení, kdy jazyk a myšlení jsou rozděleny na další subtesty (vzorek řeči, porozumění, opakování a pojmenování pro jazyk a podobnost a úsudek pro myšlení). Samotné testování je založeno na skrínigových a testovacích položkách, kdy správné zodpovězení skrínigové otázky je považováno za perfektní zvládnutí dané oblasti a je tedy skórováno plným počtem bodů za celou oblast. Pokud klient skrínigovou položku nezvládne, test pokračuje otázkami testovacími, které postupují od jednoduchých po složitější a jsou skórovány samostatně (skrínigová položka je vždy nejsložitější a kromě paměti je uvedena u každé oblasti). Klient nemusí správně zodpovědět skrínigovou otázku i přesto, že netrpí žádnou kognitivní poruchou a patří do „zdravé“ populace, což se stává asi ve 20 % případů. Takoví jedinci pak zpravidla odpovídají správně na otázky testovací. Administrace testu u zdravých jedinců tedy trvá zhruba 10 minut, u osob s kognitivní poruchou pak spíše 20–30 minut, v závislosti na počtu správně zodpovězených skrínigových otázek.

Cognistat byl vyvinut pro rychlé zhodnocení slabin v rámci zmíněných kognitivních funkcí a nedává tak prostor pro určování nadstandardních výkonů u jednotlivých položek. Metoda je koncipována tak, že zdravý člověk je schopen správně zodpovědět skrínigové otázky, případně správně odpovědět na všechny či většinu otázek testovacích, z čehož vyplývá, že většina zdravé populace dosahuje maxima bodů. Hrubé skóry jsou pak sečteny pro jednotlivé oblasti zvlášť a zaznamenány do profilu kognitivního stavu, kde je vyznačena zóna pro průměrné, „normální“ výsledky a mírné, střední a těžké zhoršení v jednotlivých oblastech. Tyto hranice jsou stanoveny srovnáním s populací. Odborník pak může posoudit výsledky a porovnat výkony v různých oblastech.

Původní verze Cognistatu je klasicky v papírové podobě, existuje ale také elektronická, off-line podoba testu (Cognistat Active Form), která nahrazuje verzi papírovou, usnadňuje a urychluje práci administrujícího a zároveň stále využívá fyzické testové materiály (brožuru, žetony). Počítačová verze je shodná s verzí původní, průběh je také totožný, testátor pouze vyplňuje výkon klienta na počítači, ne rukou. Cognistat Active Form automaticky generuje shrnutí testu a součty skóre, grafický profil pro srovnání s profily neurobehaviorálních poruch. Zároveň umožňuje administrujícímu komfortní měření času a navíc generuje MCI Index – sedmibodový index pro odhad rizika mírné kognitivní poruchy. Výsledná zpráva je stručná, ale obsahuje i interpretaci a upozorňuje na možné problémy a průběh vyšetření.

Vývoj metody a kvalita testových materiálů:

Součástí testu je manuál, testové zápisové archy, podnětová brožura a sada osmi žetonů. Tyto testové materiály jsou přehledné a práce s nimi je intuitivní a snadná. Autoři se v manuálu obsáhle věnují faktorům, které mohou ovlivnit výkon v testu, administraci, způsobu vyhodnocování a nabádají k opatrnosti při interpretaci. Jejich popis administrace a způsobu vyhodnocování považují za vyčerpávající a srozumitelný, včetně zahrnutých příkladů správných a nesprávných odpovědí a deseti exemplárních kazuistik.

O vývoji metody se autoři nezmiňují, a ani teoretické zakotvení konstruktů není v manuálu zmíněno, což by však díky přímočarosti a jednoduchosti testu nemuselo být vnímáno jako chyba. Metodika testu je natolik zřejmá, že by případné vysvětlování mohlo být nadbytečné, bližší informace o vývoji metody a výběru jednotlivých položek by ovšem přesto byly na místě. Ve studii autorů, která není součástí manuálu, je dostupná jen obecná informace o postupných změnách nejednoznačných nebo matoucích položek testu (Kiernan et al., 1987).

Technické parametry:

Normy a standardizace. Standardizace metody je popsána několika studii, kterých se zúčastnilo 60 osob, dobrovolníků z neprofesionálního personálu zdravotnických pracovišť. U těchto dobrovolníků byla zkontrolována historie neurologických potíží a jejich zdravotní stav, na základě čehož byly dvě osoby ze souboru vypuštěny. Dobrovolníci pak byli rozděleni do dvou skupin podle věku (20–30 a 40–66 let). Z výsledných normativních údajů je zřejmé, že mezisubjektová variabilita je velmi nízká, protože většina osob měla, jak to u skriningových metod bývá, v testu bezchybný výkon. Průměrné rozdíly mezi skupinami byly zanedbatelné a do rozpětí průměru v rámci profilu kognitivního stavu byly zahrnuty výkony obou těchto skupin.

Normativní data byla sesbírána i pro geriatrickou populaci, kdy bylo testováno 59 osob ve věku 70–92 let. Opět byl zkontrolován jejich zdravotní stav a historie neurologických potíží. Výsledky tohoto testování již přinesly variabilitu do průměru zdravé populace,

proto se rozpětí v rámci normy s narůstajícím věkem rozšiřuje, zejména v oblastech konstrukčních schopností, paměti a podobnostech. Dále bylo testováno 30 neurochirurgických pacientů s doloženými lézemi na mozku (25–88 let), jejichž průměrné skóry byly výrazně nižší než u všech předchozích skupin. Lze namítat, že takto malé normativní vzorky nejsou vhodné pro obecné užívání testu, ale je důležité zohlednit výslednou uniformitu výkonů. Normy a standardizace Cognistat Active Form nejsou samostatně zmíněny, lze však předpokládat, že souhlasí s normami původní papírové verze.

Standardizace v rámci České republiky není v manuálu zmíněna vůbec, prostor není věnován ani způsobu překladu jednotlivých testových položek a pokynů pro administraci, což považuji za vážné pochybení.

Validita. Autoři se v manuálu zmiňují o validitě velmi povrchně a to jen porovnáním zmíněné skupiny neurochirurgických pacientů se zdravou populací a žádné další objasnění neuvádějí. Ačkoliv je v manuálu seznam studií zaměřených na psychometrické charakteristiky Cognistatu v různých profesních prostředích, žádné další konkrétní výsledky nejsou autory komunikovány. Logue, Tupler a D'Amico (1993) například zkoumali psychometrické vlastnosti Cognistatu na více než 800 psychiatrických pacientech, u nichž byla variabilita výsledků značně vyšší, než u normativního vzorku. Ve své studii se zabývali mimo jiné konstruktovou validitou Cognistatu a i přes značné rozdíly ve výsledcích oproti zdravé populaci označili tuto metodu jako validní. Mezi další výzkumy, které se zabývají psychometrickými vlastnostmi Cognistatu, patří například studie autorů Kjersti Nøkleby et al. (2008), Englehart et al. (1994) nebo Doninger et al. (2000). Vyčerpávající seznam podobných studií je možné nalézt na oficiálních stránkách Cognistatu a v manuálu.

Reliabilita. Autoři v manuálu tvrdí, že obvyklá kritéria reliability není možné u Cognistatu použít, jelikož rozpětí výkonu u zdravé populace je minimální. V manuálu je dále uvedeno, že kvůli efektu stropu u zdravé populace měly test-retest studie shodné skóre a split-half reliabilita není u Cognistatu vhodná z důvodu nízkého množství položek testu. Autoři ale mohli zahrnout testování reliability u specifických populací, např. u osob s různým poraněním hlavy nebo Alzheimerovou chorobou. Reliabilitu Cognistatu by podle mého názoru bylo možné zkoumat pomocí paralelních forem testu, jelikož vytvořit druhou verzi by vzhledem k jeho jednoduchosti a délce nemuselo přinášet žádná větší úskalí.

Komentář:

Cognistat je nástroj, který je vhodný pro určování deficitů v kognitivních funkcích člověka, je dobře použitelný v neuropsychologické, klinické, ale i lékařské praxi. Jeho nespornou výhodou je jeho délka, jelikož takto rychlý test může být použit i u nemocničního lůžka a pacienta nezatěžuje tak, jako některé jiné metody. Dalším klíčovým přínosem Cognistatu je kromě citlivého vyhodnocování také možnost rozlišovat mezi jednotlivými oblastmi kognitivních schopností. Tato metoda je tedy vhodným nástrojem pro zjišťování možných problematických oblastí kognice nejen u pacientů s poraněním hlavy, ale i u klientů s různými kognitivními poruchami. Pro tyto kvality je Cognistat hojně používán, zejména v amerických zemích, ale i v Asii a některých zemích Evropy.

Hlavním problematickým aspektem Cognistatu je však kolísavá kvalita přiloženého manuálu, který sice poskytuje dobré informace o způsobu administrace a vyhodnocení metody, ale v otázkách psychometrických a teoretických nepodává informace téměř žádné. Otázka validity je v manuálu vyřešena jednou srovnávací studií se spornou velikostí vzorku a reliabilitě autoři věnovali pouze jeden odstavec, ve kterém komentovali důvody nevhodnosti použití testů reliability u Cognistatu.

Český překlad manuálu neposkytuje žádné informace o vývoji české verze, standardizační data, ani odkazy na studie vedené v různých (ne-amerických) zemích a na rozličných populacích. Manuál obsahuje minimum obecných informací o metodě a v českém překladu se objevuje mnoho překlepů a dokonce nepřeložených slov či vět. Je možné namítat, že vzhledem k přístupu původních autorů k psychometrickým základům testu v manuálu a k relativně uniformním výsledkům původní standardizace, nepovažoval autor české verze za nutné toto opakovat, ale je potřeba říci, že normativní studie na české populaci by byla na místě.

Shrnutí:

Na Cognistat jako měřicí nástroj je možné nahlížet ze dvou úhlů; jako na funkční test kognitivních deficitů, nebo nevhodný test s nedostatečnými psychometrickými základy. Teoretické nedostatky testu jistě nelze přehlížet, ale pokud je metoda použita pouze pro zhodnocení aktuálního stavu, například jedince s poraněním hlavy, může odborníkovi pomoci rychle určit případné problematické oblasti. Cognistat je tedy třeba používat jako rychlou skriningovou metodu a ani zkušený odborník by neměl považovat testové výsledky za jednoznačně určující. Vždy se jedná pouze o odhalení slabin jedince a následný postup by měl zahrnovat další, specializované metody.

Cognistat je však metodou relativně finančně náročnou a v České republice jsou používány skriningové testy, které jsou, nejen, cenově dostupnější (např. Addenbrookský kognitivní test nebo Montrealský kognitivní test). Bylo by tedy v zájmu autorů české verze se snažit poskytnout něco víc.

Literatura:

- Doninger NA, Bode RK, Heinemann AW, Ambrose C. (2000) Rating scale analysis of the Neurobehavioral Cognitive Status Examination. *Journal of Head Trauma Rehabilitation*, 15, 683-95.
- Englehart C, Eisenstein N, Meininger J. (1994) Psychometric properties of the Neurobehavioral Cognitive Status Exam. *Clinical Neuropsychologist*, 8, 405-415.
- Kiernan, R., Mueller J., Langston W. and C. Van Dyke (1987). "The Neurobehavioral Cognitive Status Examination: A brief but differentiated approach to cognitive assessment." *Annals of Internal Medicine*, 107, 481-485.
- Logue, P. E., Tupler, L. A. And C. D'Amico (1993). The Neurobehavioral Cognitive Status Examination: Psychometric Properties In Use With Psychiatric Inpatients. *Journal of Clinical Psychology*, 49, 80-89.
- Nøkleby K., Boland E., Bergersen H., Schanke A., Farner L., Wagle J. and T. B. Wyller (2008). Screening for cognitive deficits after stroke: a comparison of three screening tools, *Clinical Rehabilitation*, 22, 1095-1104.

Podpořeno z projektu OPVK:

INZA – Inovací bakalářských studijních programů k lepší zaměstnatelnosti,
CZ.1.07/2.2.00/28.0238



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ **FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹**

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Testforum.

Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA

(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram

Doplňili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²

Současná verze 3.42: květen 2005

Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenze testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....
Část 1:

Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace
.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	Adéla Tofflová
	Recenzent 2:	
	Konzultující editor:	Hynek Cígler
	Vedoucí editor:	Hynek Cígler
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	1. 11. 2014
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Cognistat (dříve Neurobehavioral Cognitive Status Examination)
	Zkrácená verze názvu testu:	Cognistat
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	Cognistat
1.4	Autoři původního testu:	Ralph Kiernan, Jonathan Mueller a J. William Langston
1.3	Autoři lokální adaptace:	Petr Kulišťák
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	Novatek medical data systems
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	Novatek medical data systems; The Northern California Neurobehavioral Group Inc
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2014
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	2014
1.9.3	Datum vydání původního testu:	První vydání 1983

Obecný popis nástroje

Cognistat (původním anglickým názvem Neurobehavioral Cognitive Status Examination, dále jen Cognistat) je metodou rychlého testování základních kognitivních funkcí, kterými jsou *jazykové a konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti a myšlení*. Dále je možné díky Cognistatu v rámci administrace hodnotit i úroveň vědomí klienta, jeho základní orientaci a pozornost. Cognistat je určen pro rychlé zhodnocení deficitů v rámci zmíněných funkcí u adolescentů, dospělých a seniorů. Test je administrován individuálně, kdy klient odpovídá ústně a provádí manuální operace a překreslování. Pro používání Cognistatu autoři nekladou žádné kvalifikační požadavky, ale používání je doporučeno pro školený zdravotnický personál a příbuzné profese. Tato metoda sice dokáže odhalit nedostatky a slabiny v daných schopnostech, není ale náhradou za specifitější psychologické a neuropsychologické testy, pouze poukazuje na oblasti, které je potřeba dále se zaměřit.

Metoda tedy sestává z pěti hlavních oblastí, kterými jsou jazyk, konstrukční schopnosti, paměť, numerické schopnosti a myšlení, kdy jazyk a myšlení jsou rozděleny na další subtesty (vzorek řeči, porozumění, opakování a pojmenování pro jazyk a podobnost a úsudek pro myšlení).

Část 2:

Klasifikace

1.10.1	Obsahová doména	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Školní schopnosti<input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti<input checked="" type="checkbox"/> Verbální schopnosti<input checked="" type="checkbox"/> Numerické schopnosti<input checked="" type="checkbox"/> Prostorové schopnosti<input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti<input type="checkbox"/> Rychlost vnímání<input checked="" type="checkbox"/> Paměť<input type="checkbox"/> Manuální zručnost<input type="checkbox"/> Osobnost – Rys<input type="checkbox"/> Osobnost – Typ<input type="checkbox"/> Osobnost – Stav<input type="checkbox"/> Kognitivní styly<input type="checkbox"/> Motivace<input type="checkbox"/> Hodnoty<input type="checkbox"/> Zájmy<input type="checkbox"/> Přesvědčení<input type="checkbox"/> Poruchy a patologie<input type="checkbox"/> Skupinové procesy<input type="checkbox"/> Rodina<input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd.<input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce<input checked="" type="checkbox"/> Jiné: myšlení, dále samostatně úroveň vědomí, orientace a pozornost
--------	------------------------	---

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input checked="" type="checkbox"/> Klinická psychologie <input checked="" type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: geriatrie
1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input checked="" type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	Adolescenti, dospělí, senioři
1.10.5	Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	Test se skládá z osmi krátkých okruhů, které mají podobu otevřených otázek nebo manuálních operací. Jedná se o: <i>Úroveň vědomí, orientaci, pozornost</i> – tyto položky jsou zhodnoceny zvlášť na začátku testu, mimo jiné určují možnosti administrace <i>Jazyk</i> – popisuje současné jazykové schopnosti, porozumění, opakování, pojmenování <i>Konstrukční schopnosti</i> – korespondují s vizuoprostorovými schopnostmi <i>Paměť</i> <i>Numerické schopnosti</i> <i>Myšlení</i> – určení podobnosti, úsudek

1.11	Formát položek	<input checked="" type="checkbox"/> Otevřený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.12	Počet položek testu:	V testu je celkem 68 položek, skrínigových položek je 8.
1.13	Způsob(y) administrace:	<input checked="" type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input checked="" type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input checked="" type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input checked="" type="checkbox"/> Manuální operace <input checked="" type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:

1.15	<p>Čas potřebný pro administraci nástroje:</p> <p>Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	<p>Příprava: 1 – 5 minut</p> <p>Administrace: 10 minut u zdravé populace, 20 – 30 minut u lidí s kognitivní poruchou</p> <p>Skórování: –</p> <p>Analýza: –</p> <p>Zpětná vazba: –</p> <p>Čas potřebný na skórování, analýzu a zpětnou vazbu nebyl uveden.</p>
1.16	<p>Jsou k dispozici různé formy nástroje?</p>	<p>Cognistat Paper Test: face to face, odpovědi zapisuje administrující</p> <p>Cognistat Active Form: off-line, počítačově administrovaná, navíc generuje MCI index (zhodnocení rizik mírné kognitivní poruchy a demence), funkční na Windows, Mac i tabletech</p> <p>Cognistat Assessment System: on-line, počítačově administrovaná, automatické skórování, funkční na Windows, Mac a iPad</p> <p>Cognistat Five: verze cognistat zaměřená na hodnocení deliria, mírné kognitivní poruchy a demence; založená na subtestech původního cognistatu</p> <p>Cognistat Five Active Form: verze cognistat zaměřená na hodnocení deliria, mírné kognitivní poruchy a demence; založená na subtestech původního cognistatu, počítačově administrovaná</p>

.....

Část 3:

Měření a skórování

.....

1.17	Procedura skórování testu:	<input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Počítačové skórování, odpovědi vyplňuje administrující v průběhu testování.
1.18	Skóry:	Skóry jsou počítány vždy za jednotlivé škály. Tam, kde je více položek (jazyk, myšlení) jsou skóry také počítány zvlášť; rozdíl mezi jednotlivými položkami bývá diagnosticky významný.
1.19	Transformace skóru na standardní skóry:	<input type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	Použité škály	Skóry založené na percentilech <input type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů Standardní skóry <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Získané skóry nejsou standardizovány, ale vzhledem k jednoduchosti testu jsou při vyhodnocování používány v původní podobě (hrubé skóry)

.....

Část 4:

Počítačově generované zprávy

.....

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
------	---	--

1.21.0	Název nebo popis zprávy:	Cognistat Active Form Summary
1.21.1	Média: Zprávy mohou sestávat pouze z textu nebo obsahovat text spolu s grafickými nebo tabulkovými zobrazeními skórá (např. stenovými profily). Kde jsou prezentovány text i data, mohou být prezentovány prostě paralelně, nebo mohou být propojeny, takže vztah mezi textovými výroky a skóry je explicitně vyjádřen.	<input type="checkbox"/> Pouze text <input checked="" type="checkbox"/> Text a grafika bez vzájemného vztahu <input type="checkbox"/> Integrovaný text a grafika
1.21.2	Komplexnost: Některé zprávy jsou velmi jednoduché, např. pouze nahrazují kusem textu stenový skór v popisech jednotlivých škál. Jiné jsou komplexnější, zahrnující části textu, které jsou ve vztahu ke vzorcům nebo konfiguracím skórá škál a které berou v úvahu vliv interakcí škál.	<input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchá (Například seznam odstavců podávajících popisy škál) <input type="checkbox"/> Střední (Směs jednoduchých popisů a několika popisů konfigurací) <input type="checkbox"/> Komplexní (Obsahuje popisy vzorců a konfigurací skórá škál a interakce škál)
1.21.3	Struktura zprávy: Struktura má vztah ke komplexitě.	<input checked="" type="checkbox"/> Založená na škálách (kde je zpráva postavena na jednotlivých škálách) <input type="checkbox"/> Založená na faktorech (kde je zpráva zkonstruována na základě faktorů vyššího řádu – jako je “Big Five” pro měření osobnosti). <input type="checkbox"/> Založená na konstruktech – kde je zpráva postavena kolem jednoho nebo více sad konstruktů (např. v pracovním prostředí by to mohly být takové jako typy týmů, styly vedení, tolerance vůči stresu atd.), které jsou spojeny s původními skóry škál. Založená na kritériu, kde se zpráva soustředí na souvislosti s empirickými výstupy (např. tréninkový potenciál, pracovní výkon, absentérství atd.). <input type="checkbox"/> Jiná:
1.21.4	Citlivost vůči kontextu Když lidé píšou zprávy, přizpůsobují jazyk, formu a obsah zprávy osobě, která ji bude číst a berou v úvahu účel diagnostiky a kontext, ve kterém probíhá. Zpráva vytvořená pro účely výběru bude odlišná od zprávy pro účely vedení nebo vývoje; zpráva pro manažera ve středním věku se bude lišit od zprávy napsané pro mladou osobu začínající s tréninkovým schématem atd.	<input checked="" type="checkbox"/> Jedna verze pro všechny kontexty <input type="checkbox"/> Předdefinované verze pro různé kontexty <input type="checkbox"/> Uživatelem definovatelné kontexty a editovatelné zprávy

1.21.5	<p>Klinická-pravděpodobnostní</p> <p>Většina systémů zpráv je založena na klinickém úsudku. To znamená, jeden nebo více lidí, kteří jsou "expertní uživatelé" daného nástroje, napsali části textu. Zprávy tedy budou obsahovat jejich zvláštní interpretace škál. Některé systémy obsahují pravděpodobnostní zprávy, kde jsou tvrzení založena na empirických validizačních studiích spojujících skóry škál např. s mírami pracovního výkonu.</p>	<p><input type="checkbox"/> Založena na klinickém úsudku jednoho experta</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Založena na empirických/pravděpodobnostních vztazích</p> <p><input type="checkbox"/> Založena na klinických úsudcích skupiny expertů</p>
1.21.6	<p>Modifikovatelnost</p> <p>Výstup zprávy je často fixní. Ale některé systémy vytvoří výstup ve formě souboru, který může uživatel dale zpracovat.</p>	<p><input type="checkbox"/> Nemodifikovatelná (pouze fixní tištěný výstup)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Omezené modifikace (omezené na určité oblasti, např. pole biografických dat)</p> <p><input type="checkbox"/> Neomezené modifikace (např. díky přístupu k dokumentu ve Wordu)</p>
1.21.7	<p>Stupeň dokončenosti</p> <p>Příbuzným tématem je míra, do jaké je systém navržen generovat integrovaný text – ve formě zprávy zcela připravené k použití – nebo sadu „poznámek“, komentářů, hypotéz atd. Druhá možnost je mnohem užitečnější, když je text uživateli k dispozici v modifikovatelné formě a může tvořit základ pro vlastní zprávu uživatele. V mnoha případech jsou zprávy navrženy jako prezentace s velmi vysokým standardem, s „publikačním“ vzhledem a kvalitou.</p>	<p><input type="checkbox"/> Publikační kvalita</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Kvalita pracovní verze</p>
1.21.8	<p>Transparence</p> <p>Systémy se liší svojí otevřeností nebo transparentností vůči uživateli. Otevřený systém je ten, kde je spojení mezi skórem škály a textem jasné a jednoznačné. Taková otevřenost je možná pouze tehdy, když jsou prezentovány jak texty, tak skóry, a spojení mezi nimi explicitně uvedeno. Jiné systémy pracují jako "černé skříňky" a znesnadňují uživateli dát do vztahu skóry škál a text.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Jasné spojení mezi skóry konstruktů a textem</p> <p><input type="checkbox"/> Zatajené spojení mezi konstrukty, skóry a textem</p> <p><input type="checkbox"/> Směs jasných/zatajených spojení mezi konstrukty, skóry a textem</p>
1.21.9	<p>Styl a tón</p> <p>Systémy se také liší v míře, do jaké nabízejí čtenáři zprávy vedení nebo směr. Některé jsou deklarativní „Pan X je velmi plachý a nebude dobrým prodejcem...“. Jiné jsou navrženy tak, aby nabízely hypotézy nebo vznášely otázky: „Na základě jeho skóru na škále Y se pan X zdá být velmi plachým. Pokud je to tak, mohlo by pro něho být obtížné pracovat v prostředí prodeje. Je nutné to v jeho případě dale prozkoumat.“</p>	<p><input type="checkbox"/> Direktivní</p> <p><input type="checkbox"/> Hypotetizující</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jiné: V případě dobrého výkonu direktivní („skór x spadá do oblasti průměru“), v případě horších výsledků hypotetizující („možnost demence“).</p>

1.21.10	Zamýšlení příjemci	<input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé testu Osoby kompetentní vytvořit vlastní zprávy. <input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé systému Osoby, které nejsou kompetentní vytvořit samostatně vlastní zprávy, ale mají trénink potřebný pro používání zpráv generovaných systémem. <input type="checkbox"/> Respondenti testu Respondent testu zpravidla nemá žádnou předchozí znalost nástroje ani typu zprávy. <input type="checkbox"/> Třetí strany Např. potenciální zaměstnavatel, rodič vedoucí či supervizor apod.
1.22	Nabízejí distributoři službu opravy a/nebo vývoje počítačových zpráv?	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne

.....

Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady

.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	Metody publikace	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD-ROM <input checked="" type="checkbox"/> Download z internetu <input checked="" type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.	<p>Cognistat Paper Form startovní balíček (manuál, testové zápisové archy, podnětové brožury, sada osmi žetonů): 575\$, asi 12 500Kč .</p> <p>Cognistat Active Form startovní balíček (neomezený počet Active Form testů po dobu jednoho měsíce, podnětová brožura, sada osmi žetonů): 475\$, asi 10 700Kč.</p>

1.25.2	Opakující se náklady:	Doplňková sada 50 testových zápisových archů ke Cognistat Paper Form: 750\$, asi 16 900Kč. Pro Cognistat Active Form: - Sada 50 testů: 650\$, asi 14 650Kč - Neomezený počet testů po dobu jednoho roku: 2 250\$, asi 50 700Kč
1.26.1	Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:	Cena zprávy je zahrnuta v ceně testu, tedy 50 testů (zpráv): 650\$, asi 14 650Kč.
1.26.2	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:	n/a
1.26.3	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:	n/a
1.27	Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:	n/a
1.28	Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu 1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input type="checkbox"/> Jiné:
1.29	Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje 1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input checked="" type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:

Část 6: Hodnocení testových materiálů

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		3
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	1
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	0
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	0
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	0
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	0
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	5
2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	3

2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	0
2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	0
2.2.3	Standardizace: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	3
2.2.4	Normy: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	5
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	0
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	0
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	4
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	5
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsány kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	5
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	5
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	0
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	4
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	3
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	3
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		4
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	5
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	3
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	5
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	5
2.8	Kvalita položek:	5
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
<p>O vývoji metody se autoři nezmiňují, a ani teoretické zakotvení konstruktů není v manuálu zmíněno, což by však díky přímočarosti a jednoduchosti testu nemuselo být chápáno jako chyba. Metodika testu je natolik zřejmá, že by případné vysvětlování mohlo být nadbytečné, bližší informace o vývoji metody a výběru jednotlivých položek by ovšem byly na místě. Ve studii autorů, která není součástí manuálu, je dostupná jen obecná informace o postupných změnách nejednoznačných nebo matoucích položek testu (Kiernan et al., 1987).</p>		

.....

Část 7: Hodnocení norem, reliability a validity

.....

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	3
---	----------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	3
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	0
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).	4
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	3
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	4
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	3

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučených účinných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Standardizace metody je popsána několika studii, kterých se zúčastnilo 60 osob, dobrovolníků z neprofesionálního personálu zdravotnických pracovišť. U těchto dobrovolníků byla zkontrolována historie neurologických potíží a jejich zdravotní stav, na základě čehož byly dvě osoby ze souboru vypuštěny. Dobrovolníci pak byli rozděleni do dvou skupin podle věku (20-30 a 40-66 let). Z výsledných normativních údajů je zřejmé, že mezisubjektová variabilita je velmi nízká, protože většina osob měla, jak to u skrínigových metod bývá, v testu bezchybný výkon. Průměrné rozdíly mezi skupinami byly zanedbatelné a do rozpětí průměru v rámci profilu kognitivního stavu byly zahrnuty výkony obou těchto skupin.

Normativní data byla sesbírána i pro geriatrickou populaci, kdy bylo testováno 59 osob ve věku 70-92 let. Opět byl zkontrolován jejich zdravotní stav a historie neurologických potíží. Výsledky tohoto testování již přinesly variabilitu do průměru zdravé populace, proto se rozpětí v rámci normy s narůstajícím věkem rozšiřuje, zejména v oblastech konstrukčních schopností, paměti a podobnostech. Dále bylo testováno 30 neurochirurgických pacientů s doloženými lézemi na mozku (25-88 let), jejichž průměrné skóry byly výrazně nižší, než u všech předchozích skupin. Lze namítat, že takto malé normativní vzorky nejsou vhodné pro obecné užívání testu, ale je důležité zohlednit výslednou uniformitu výkonů. Normy a standardizace Cognistat Active Form nejsou samostatně zmíněny, lze však předpokládat, že souhlasí s normami původní papírové verze.

Standardizace v rámci České republiky není v manuálu zmíněna vůbec, prostor není věnován ani způsobu překladu jednotlivých testových položek a pokynů pro administraci, což považuji za vážné pochybení.

Validita

2.10	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	3
2.10.1	Konstruktová validita – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	3
2.10.1.1	Použité plány: <i>(zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných)</i> <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input checked="" type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné: uveďte	

2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	0
2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	0
2.10.1.6	Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF): [N/A] Nepoužitelné 0-5 hodnocení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Nepřůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	0
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input type="checkbox"/> Souběžná <input type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$)	0

2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:

Autoři se v manuálu zmiňují o validitě velmi povrchně a to jen porovnáním zmíněné skupiny neurochirurgických pacientů se zdravou populací a žádné další objasnění neuvádějí. Ačkoliv je v manuálu seznam studií zaměřených na psychometrické charakteristiky Cognistatu v různých profesních prostředích, žádné další konkrétní výsledky nejsou autory komunikovány. Logue, Tupler a D'Amico (1993) například zkoumali psychometrické vlastnosti Cognistatu na více než 800 psychiatrických pacientech, u nichž byla variabilita

výsledků značně vyšší, než u normativního vzorku. Ve své studii se zabývali mimo jiné konstruktovou validitou Cognistatu a i přes značné rozdíly ve výsledcích oproti zdravé populaci označili tuto metodu jako validní. Mezi další výzkumy, které se zabývají psychometrickými vlastnostmi Cognistatu, patří například studie autorů Kjersti Nøkleby et al. (2008), Englehart et al. (1994) nebo Doninger et al. (2000). Vyčerpávající seznam podobných studií je možné nalézt na oficiálních stránkách Cognistatu a v manuálu.

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnost: (<i>Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</i>)	0
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: (<i>vyberte jednu možnost</i>) <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin	
2.11.1	Vnitřní konzistence:	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.2	Testová-retestová stabilita:	
2.11.2.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	0
2.11.3	Reliabilita jako ekvivalence:	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0

2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Aadekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	0
----------	---	---

2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě:

- Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability
- Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty

Autoři v manuálu tvrdí, že obvyklá kritéria reliability není možné u Cognistatu použít, jelikož rozpětí výkonu u zdravé populace je minimální. V manuálu je dále uvedeno, že kvůli efektu stropu u zdravé populace měly test-retest studie shodné skóre a split-half reliability není u Cognistatu vhodná z důvodu nízkého množství položek testu. Autoři ale mohli zahrnout testování reliability u specifických populací, např. u osob s různým poraněním hlavy nebo Alzheimerovou chorobou. Reliabilitu Cognistatu by podle mého názoru bylo možné zkoumat pomocí paralelních forem testu, jelikož vytvořit druhou verzi by vzhledem k jeho jednoduchosti a délce nemuselo přinášet žádná větší úskalí.

Část 8:

Kvalita počítačově generovaných zpráv:

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

		Rating
2.12	Celková adekvátnost počítačově generovaných zpráv: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných pro položky 2.12.1–2.12.7. Neprůměrujte pouze hodnoty, abyste získali celkový rating.)	5
2.12.1	Rozsah pokrytí: Na zprávy se dá pohlížet tak, že se liší jak z hlediska šířky, tak z hlediska specifičnosti. Zprávy se take mohou lišit rozsahem osob, pro které jsou vhodné. V některých případech to může být tak, že jsou pro různé skupiny příjemců připraveny odděleně speciálně na míru šité zprávy. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pokrývá zpráva rozsah atributů měřených nástrojem?</i> • <i>Dělá to tak na úrovni specifičnosti ospravedlnitelné na základě úrovně detailů, které lze získat ze skóre nástroje?</i> • <i>Lze "zrnitost" zprávy (tj. počet různých pásem skóre na škále, které jsou použity k zobrazení do různých částí textu používaných ve zprávě) odvodnit na základě chyb měření těchto škál?</i> • <i>Používá se zpráva u stejných populace lidí, pro které byl nástroj vytvořen? (Např. skupiny, pro které jsou relevantní normativní skupiny nebo pro které existují relevantní kriteriální data atd.).</i> [5] Vynikající shoda mezi šířím záběru nástroje a zprávy, s úrovní specifičnosti ve zprávě odpovídající úrovni detailů měřených škálami. Dobré využití všech uváděných skóre nástroje.	5
2.12.2	Reliabilita <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak konsistentní jsou zprávy ve své interpretaci podobných sad skóre?</i> • <i>Pokud je obsah zprávy variabilní (např. náhodným výběrem z ekvivalentních částí textu), je to prováděno uspokojivě?</i> • <i>Je interpretace skóre a rozdílů mezi skóre ospravedlnitelná z hlediska chyb měření škál?</i> [5] Vynikající konsistence při interpretaci a přiměřená varování poskytnutá u tvrzení, interpretací a doporučení týkajících se souvisejících chyb měření.	5

2.12.3	<p>Relevance neboli validita Spojení mezi nástrojem a obsahem zprávy může být buď vysvětlena v rámci zprávy nebo dokumentováno odděleně. Kde jsou zprávy založené na klinickém úsudku, by měl být dokumentován process, kterým expert(i) vytvářel(i) obsah a pravidla dávající do vztahu skóry a obsah.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak silný je vztah mezi obsahem zprávy a skóry nástroje? Do jaké míry jde zpráva za nebo se rozchází s informacemi poskytovanými skóry nástroje?</i> • <i>Je obsah zprávy v jasném vztahu k charakteristikám měřeným nástrojem?</i> • <i>Poskytuje rozumné závěry o kritériích, ke kterým můžeme očekávat, že budou takové charakteristiky ve vztahu?</i> • <i>Jaké empirické důkazy jsou poskytnuty, které ukazují, že tyto vztahy skutečně existují?</i> <p>Je relevantní uvažovat jak o konstruktové validitě zprávy (tj. míře, do jaké poskytuje interpretaci, která je ve shodě s příslušnými konstrukty) a kritériální validitě (tj. kde jsou formulovány výroky, které lze davit zpětně do vztahu s empirickými daty).</p> <p>[5] Vynikající vztah mezi škálami a obsahem zprávy spolu s jasnými odůvodněními.</p>	4
2.12.4	<p>Spravedlnost neboli nezávislost na systematickém zkreslení</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohl by obsah zprávy a použitý jazyk vytvářet dojem nepatřičnosti pro určité skupiny?</i> • <i>Vyjasňuje zpráva jakékoli oblasti možného zkreslení ve výsledcích nástroje?</i> • <i>Jsou k dispozici formy v alternativních jazycích? Pokud ano, byly podniknuty adekvátní kroky k zajištění jejich ekvivalence?</i> <p>[5] Vynikající, jasná varování a vysvětlení možného zkreslení, dostupné ve všech relevantních uživatelských jazycích</p>	4
2.12.5	<p>Přijatelnost Ta bude velmi záviset na komplexnosti jazyka použitého ve zprávě, složitosti popisovaných konstruktů a účelu, pro jaký je určena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dá se očekávat, že forma a obsah zprávy budou přijatelné zamýšleným příjemcům?</i> • <i>Je zpráva napsána jazykem, který je přiměřený pravděpodobným úrovním počtačské zručnosti a gramotnosti předpokládaného čtenáře?</i> <p>[5] Velmi vysoká přijatelnost, dobře navržená a dobře se hodící předpokládaným příjemcům</p>	5
2.12.6	<p>Praktičnost Otázky praktičnosti take ovlivňují přijatelnost. Hlavní praktická výhoda počítačově generovaných zpráv je ta, že šetří čas osoby, která by jinak musela zprávu vytvořit. Když tato osoba není koncový uživatel, argumenty týkající se praktičnosti mohou být obtížněji formulovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kolik času šetří každá zpráva uživateli?</i> • <i>Kolik času zabere čtení a používání každé zprávy?</i> <p>[5] Vynikající z hlediska efektivity a hodnoty.</p>	5
2.12.7	<p>Délka Toto je aspekt praktičnosti a měl by se projevit v tomto ratingu. Konkrétněji poskytuje index poměru kvantity výstupu ku vstupu. Počet škál, na kterých je založen obsah zprávy, je považován za vstup, a počet stránek zprávy (mimo titulních stránek, poznámek týkajících se copyrightu atd.) jsou považovány za výstup.</p> <p><i>Pro výpočet tohoto indexu sečtete počet škál včetně odvozených a kompozitních škál (např. pro osobnostní míry, faktorové škály vyššího řádu, škály pro typy týmů, styly vedení atd. Mohou být odvozeny ze základních škál).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vydělte celkový počet stránek počtem škál. 2. Vynásobte tento zlomek 10 a zaokrouhlete výsledek na nejbližší celé číslo. <p>Hodnoty vyšší než 10 obecně pravděpodobně indikují zprávy, které jsou nadměrně dlouhé a přehnaně interpretující</p> <p>Např.: Vývojová zpráva – $8/7 \times 10 = 11.42$.</p>	5

2.12.8 Komentáře recenzentů k počítačově generovaným zprávám:

Počítačová verze je shodná s verzí původní, průběh je také totožný, testátor pouze vyplňuje výkon klienta na počítači, ne rukou. Cognistat Active Form automaticky generuje shrnutí testu a součty skóre, grafický profil pro srovnání s profily neurobehaviorálních poruch. Zároveň umožňuje administrujícímu komfortní měření času a navíc generuje MCI Index – sedmibodový index pro odhad rizika mírné kognitivní poruchy. Výsledná zpráva je stručná, ale obsahuje i interpretaci a upozorňuje na možné problémy a průběh vyšetření.

.....

Část 9:

Závěrečné hodnocení:

.....

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Cognistat je nástroj, který je vhodný pro určování deficitů v kognitivních funkcích člověka, je dobře použitelný v neuropsychologické, klinické, ale i lékařské praxi. Jeho nespornou výhodou je jeho délka, jelikož takto rychlý test může být použit i u nemocničního lůžka a pacienta nezatěžuje tak, jako některé jiné metody. Dalším klíčovým přínosem Cognistatu je kromě citlivého vyhodnocování také možnost rozlišovat mezi jednotlivými oblastmi kognitivních schopností. Tato metoda je tedy vhodným nástrojem pro zjišťování možných problematických oblastí kognice nejen u pacientů s poraněním hlavy, ale i u klientů s různými kognitivními poruchami. Pro tyto kvality je Cognistat hojně používán, zejména v amerických zemích, ale i v Asii a některých zemích Evropy.

Hlavním problematickým aspektem Cognistatu je však kolísavá kvalita přiloženého manuálu, který sice poskytuje kvalitní informace o způsobu administrace a vyhodnocení metody, ale v otázkách psychometrických a teoretických nepodává informace téměř žádné. Otázka validity je v manuálu vyřešena jednou srovnávací studií se spornou velikostí vzorku a reliabilitě autoři věnovali pouze jeden odstavec, ve kterém pouze komentovali důvody nevhodnosti použití testů reliability u Cognistatu.

Český překlad manuálu neposkytuje žádné informace o vývoji české verze, standardizační data, ani odkazy na studie vedené v různých (ne-amerických) zemích a na rozličných populacích. Manuál obsahuje minimum obecných informací o metodě a v českém překladu se objevuje mnoho překlepů a dokonce nepřeložených slov či vět. Je možné namítat, že vzhledem k přístupu původních autorů k psychometrickým základům testu v manuálu a k relativně uniformním výsledkům původní standardizace, nepovažoval autor české verze za nutné toto opakovat, ale je potřeba říci, že normativní studie na české populaci by byla na místě

3.1 Závěry:

Na Cognistat jako měřicí nástroj je možné nahlížet ze dvou úhlů; jako na funkční test kognitivních deficitů, nebo nevhodný test s nedostatečnými psychometrickými základy. Teoretické nedostatky testu jistě nelze přehlížet, ale pokud je metoda použita pouze pro zhodnocení aktuálního stavu, například jedince s poraněním hlavy, může odborníkovi pomoci rychle určit případné problematické oblasti. Cognistat je tedy třeba používat jako rychlou skriningovou metodu a ani zkušený odborník by neměl považovat testové výsledky za jednoznačně určující. Vždy se jedná pouze o odhalení slabin jedince a následný postup by měl zahrnovat další, specializované metody.

Cognistat je však metodou relativně finančně náročnou a v České republice jsou používány skriningové testy, které jsou, nejen, cenově dostupnější (např. Addenbrookský kognitivní test nebo Montrealský kognitivní test). Bylo by tedy v zájmu autorů české verze se snažit poskytnout něco víc.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny
[2.10.1] Konstruktová validita
[2.10.2] Kriteriační validita
[2.11] Reliabilita - celková
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné: I přes značné nedostatky v oblastech validity, reliability, nebo české standardizace je test vzhledem ke své skrínigové povaze a jednoduchosti vhodný pro používání v aplikačních oblastech definovaných distributorem. Jeho používání by však vždy mělo být pouze v rámci rychlého skrínigu a nikdy jako jasný indikátor přítomnosti kognitivní poruchy

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

Doninger NA, Bode RK, Heinemann AW, Ambrose C. (2000) Rating scale analysis of the Neurobehavioral Cognitive Status Examination. Journal of Head Trauma Rehabilitation, 15, 683-95.

Englehart C, Eisenstein N, Meininger J. (1994) Psychometric properties of the Neurobehavioral Cognitive Status Exam. Clinical Neuropsychologist, 8, 405-415.

Kiernan, R., Mueller J., Langston W. and C. Van Dyke (1987). "The Neurobehavioral Cognitive Status Examination: A brief but differentiated approach to cognitive assessment." Annals of Internal Medicine, 107, 481-485.

Logue, P. E., Tupler, L. A. And C. D'Amico (1993). The Neurobehavioral Cognitive Status Examination: Psychometric Properties In Use With Psychiatric Inpatients. Journal of Clinical Psychology, 49, 80-89.

Nøkleby K., Boland E., Bergersen H., Schanke A., Farner L., Wagle J. and T. B. Wyller (2008). Screening for cognitive deficits after stroke: a comparison of three screening tools, Clinical Rehabilitation, 22, 1095-1104.

Měřené konstrukty:

Úroveň vědomí, orientace, pozornost, jazyk, konstrukční schopnosti, paměť, myšlení, numerické schopnosti

