

MULTIFAKTOROVÝ OSOBNOSTNÍ PROFIL

Recenze metody

AUTOR RECENZE: LUCIA GÁLOVÁ¹

datum vzniku recenze:	31. 1. 2015
1.1 název nástroje:	Multifaktorový osobnostní profil
zkrácený název:	MOP
1.2 původní název:	–
1.4 autoři původního testu:	Barbora Daňková, Libuše Máchová, Eva Divišová
1.3 autoři lokální adaptace:	–
1.7 lokální distributor:	TCC online s.r.o.
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	2014

Všeobecný popis

Multifaktorový osobnostný profil (MOP) predstavuje inventár, ktorý vychádza z koncepcie MBTI a rozširuje ho z pôvodných štyroch škál na osem škál. Je zameraný na zisťovanie vlastností osobnosti a určenie profilu osobnosti respondenta. Jeho použitie je vhodné pre personalistickú prax (výber zamestnancov, rozvoj zamestnancov) pri pracujúcej populácii od 20 do 55 rokov. MOP tvorí 32 položiek (každá položka obsahuje 4 adjektíva), ktoré sú následne rozdelené do 4 základných dimenzií (oblastí): Základné osobné nastavenie; Prevažujúci štýl vnímania; Spôsob rozhodovania; Typ preferovanej činnosti. Každá oblasť je tvorená kombináciou dvoch bipolárnych škál.

Základné osobné nastavenie zahŕňa: introverzia–extroverzia (klasické jungovské poňatie) a spolupráca–priebojnosť (miera vplyvu jednotlivca a okolia).

Prevažujúci štýl vnímania zahŕňa: zmysly–intuícia (miera detailnosti pri vyberaní vonkajších podnetov) a obozretnosť–sebavedomie (miera sebaistoty a zohľadnenia rizík vo vzťahu k vonkajšiemu svetu).

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

Spôsob rozhodovania zahŕňa: cítenie–myslenie a prispôsobivosť–samostatnosť (miera prispôsobenia sa oproti prispôsobeniu si).

Typ preferovanej činnosti zahŕňa uzatváranie–otváranie (miera zamerania činnosti na uzatváranie, dotahovanie začatých činností alebo otváranie, zahajovanie nových) a stabilita–aktivita (celková potreba aktivity).

Celkovo dané škály poskytujú možnosť zaradenia 6561 typov. MOP dokáže podľa autorov spoľahlivo predikovať u uchádzača smerovanie k manažérskej pozícii.

Inventár je možné administrovať jednotlivo ale aj hromadne. Testovanie a vyhodnocovanie prebieha len v online prostredí. Generovanie záverečných správ je tiež automatizované prostredníctvom počítača. Systém skórovania je zrejmý len z popisu položiek dotazníka. Autori pracujú s hrubým skóre a percentilom na základe ktorého zaraďujú hodnotený faktor do jednej zo 4 kategórií: nevyhranený, mierne vyhranený, vyhranený a výrazne vyhranený.

Predpokladom pre vyplnenie dotazníka je jazyková a počítačová gramotnosť. Inventár pracuje so sebanáhľadom jednotlivca. Podľa autorov je užívateľsky prívetivý aj pre nevidiacich (slabozrakých). Predpokladaná doba vyplňania je 10–15 minút. Interpretácia získaná z výstupu je orientačná a pri aplikácii výstupov do praxe by mal byť výstup korigovaný s ohľadom na mieru zastúpenia jednotlivých faktorov.

Dostupnosť dotazníka je v českom, slovenskom a anglickom jazyku. Normy boli spracované len pre českú verziu inventára.

Vývin metódy

Podľa autorov metóda vznikla úpravou MBTI (Myer-Briggs Type Indicator). Na koncepciu MBTI nazerali ako na vhodnú pre použitie v pracovnom prostredí (rozvoj a výber zamestnancov). Zároveň zrozumiteľnosť a uchopiteľnosť škál MBTI samotnými respondentmi bola vyhodnotená pozitívne.

V prvej fáze bol MOP v podobe pero-papier a pracoval s 8 škálami prevzatými z dotazníka MBTI. Zmenou bol spôsob odpovedania respondentov, pričom bola zvolená forma nútenej voľby medzi štyrmi adjektívami reprezentujúcimi jednotlivé škály.

Postupne s pribúdajúcimi rokmi a analýzami vznikla myšlienka rozšírenia pôvodných škál o nové škály a myšlienka diferenciácie škál pôvodných, čoho záverom bolo vytvorenie štyroch nových bipolárnych škál, z ktorej každá obohacuje jednu pôvodnú škálu. Poslednou zmenou bolo prevedenie inventára do online podoby.

Technické parametre

Validita

Konvergentná validita bola zisťovaná prostredníctvom Dotazníka zvládania záťaže, dotazníkov GOP, NEO-FFI, SPARO a tiež prostredníctvom sebahodnotenia a hodnotenia druhými. Autori pri zisťovaní vzťahov medzi uvedenými metódami neposkytujú dostatočné teoretické či empirické pozadie toho, kde boli vzťahy očakávané a tak je pre čitateľa manuálu ťažké orientovať sa v uvádzaných korelačných koeficientoch. V niektorých prípadoch boli dokonca vzorky pri jednotlivých štúdiách nižšie ako 100 respondentov (napr. s NEO-FFI – veľkosť vzorky 79 respondentov), prípadne vzorkou im boli respondenti, ktorí prešli dopravno-psychologickým vyšetrením, čo je vzorka, ktorá sa môže odlišovať od vzorky pracujúcej populácie (pri SPARO). Zároveň uvádzané korelácie boli vo viacerých prípadoch nízke, pričom autori sa obmedzili len na komentovanie, že podobné škály, pri ktorých je možné očakávať korelácie spolu naozaj signifikantne korelujú.

Diskriminačná validita bola zisťovaná s testom Abstraktného myslenia a s testom Verbálnej zdatnosti. Podľa slov autorov v drvivej väčšine sú škály uvedených metód na sebe nezávislé, čím preukazujú, že MOP meria osobnosť bez ohľadu na jeho abstraktné myslenie a verbálnu zdatnosť. Komentár k zisteným koreláciám nebol poskytnutý.

Prediktívna validita bola zisťovaná voči obchodným výsledkom u viacerých vzoriek obchodných zástupcov ako aj voči hodnoteniu zamestnanca nadriadeným a voči zákazníckej spokojnosti, voči hodnoteniu v Assessment centre, hodnoteniu v Development centre, voči vhodnosti na vedúcej pozícii a vhodnosti práce s klientami. Závery z daných štúdií boli komentované len v zmysle preukázania súvislostí niektorých škál.

Reliabilita

Vnútoraná konzistencia vyjadrená koeficientom alfa bola uvedená pre všetkých 16 faktorov ako aj zvlášť pre jednotlivé faktory. V rámci ôsmich jednotlivých faktorov sa hodnoty pohybujú pri siedmich faktoroch v rozmedzí od 0,60 do 0,80 a faktor prispôsobivosť–samostatnosť dosiahol hodnotu alfy rovnú 0,50 (tieto informácie nie sú súčasťou pôvodného manuálu, ktorý pracuje s reliabilitou 16 faktorov, ktorá je výrazne nižšia – nedostatočná).

Test-retest reliabilita bola počítaná na malej vzorke (73 respondentov) a jej hodnota bola 0,83 v odstupe 5 mesiacov. Táto hodnota je síce akceptovateľnou, ale zaručenie reliability ešte nie je aj zárukou validity. Celkovo je však uvádzaný len jeden koeficient, pričom potrebné by bolo, aby boli zverejnené výsledky test-retest reliability aj pri každom faktore.

Okrem uvedených typov reliability autori uvádzajú aj split-half reliabilitu, ktorej hodnoty sa pohybovali v rozpätí od 0,66 po 0,89 pre 8 faktorov.

Intervaly spoľahlivosti nie sú známe a autori sa tak pri popise reliability opierajú len o Cronbachov koeficient alfa, test-retest reliabilitu a split-half reliabilitu.

Štandardizácia

Aktuálne normy boli počítané na vzorke 5662 respondentov pracujúcej populácie ČR. Dáta boli zbierané elektronicky (inventár bol použitý pri náboe a preselekcii zamestnancov a pri ich rozvoji). Demografické údaje sú známe len o 4633 respondentoch (82 % vzorky). Z demografických charakteristík je známe pohlavie, vek členený do troch kategórií, vzdelanie, kontakt s klientmi (v priamom kontakte s klientmi, nie v priamom kontakte s klientmi) a pozícia (mám podriadených, nemám podriadených). Detailnejšie informácie o normách nie sú jasne špecifikované. Dedukujeme, že dáta boli zozbierané počas viacerých rokov v rámci rôznych inštitúcií, ktoré robili nábor zamestnancov, preselekcii alebo rozvoj zamestnancov). Normy v klasickom slova zmysle ani nie sú k dispozícii. Zároveň sú v manuáli k dispozícii len zistenia o normovacej vzorke vyjadrené ako rozloženie hrubého skóre jednotlivých respondentov v grafickom zobrazení.

Zhrnutie a doporučenie k používaniu testu

Multifaktorový osobnostný profil je inventárom, ktorý má potenciál zaplniť medzeru v testovaniach osobnosti pre použitie v personalistickej praxi. Avšak k vývoju dotazníka vedie dlhšia cesta.

Zámer a aplikačné oblasti sú vhodne nastavené. Online nástroj na posúdenie osobnosti je v dnešnej dobe atraktívnejší pre respondentov či zadávateľov (firmy), ktorí chcú o danom jednotlivcovi zistiť konkrétne osobnostné charakteristiky. Aj počítačovo generované správy sú veľkou výhodou v súčasnosti. Avšak je potrebné do úvahy brať aj psychometrické vlastnosti daného nástroja. Validita inventára bola skúmaná v mnohých štúdiách, ale uvedené štúdie neposkytujú dostatočný informačný rámec pre čitateľa, ktorý sa rozumie psychometrike. Rovnako zvýšenú pozornosť vo forme podrobnejších informácií by si zaslúžilo aj sledovanie reliability. Normy a vytvorené referenčné skupiny by potrebovali dopracovať v zmysle detailnejšieho informovania o rozdieloch v rámci pohlavia a iných dôležitých premenných.

V súčasnom prevedení je vhodné daný inventár podrobiť detailnejšej analýze. Jeho možnosť využitia je v takejto podobe vo výskume. Pri jeho použití pre diagnostiku osobnosti jednotlivca by mal byť používateľ opatrný a používať výsledky diagnostiky len ako doplnkové meradlo, a to práve z dôvodu, že viaceré kroky v analýze psychometrických kvalít je potrebné zvážiť a doplniť.

Podpořeno z projektu OPVK:

INZA – Inovací bakalářských studijních programů k lepší zaměstnatelnosti,
CZ.1.07/2.2.00/28.0238



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ *FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹*

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Testforum.
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA
(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram
Doplňili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²
Současná verze 3.42: květen 2005
Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenze testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....
Část 1:

Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace
.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	PhDr. Lucia Gálová, PhD.
	Recenzent 2:	
	Konzultující editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	31. 1. 2015
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Multifaktorový osobnostní profil
	Zkrácená verze názvu testu:	MOP
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	
1.4	Autoři původního testu:	Barbora Daňková, Libuše Máchová, Eva Divišová
1.3	Autoři lokální adaptace:	
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	TCC online s.r.o.
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2014
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	
1.9.3	Datum vydání původního testu:	2009

Obecný popis nástroje

Multifaktorový osobnostný profil (MOP) predstavuje inventár, ktorý vychádza z koncepcie MBTI a rozširuje ho z pôvodných štyroch škál na osem škál. Je zameraný na zisťovanie vlastností osobnosti a určenie profilu osobnosti respondenta. Jeho použitie je vhodné pre personalistickú prax (výber zamestnancov, rozvoj zamestnancov) pri pracujúcej populácii od 20 do 55 rokov. MOP tvorí 32 položiek, ktoré sú následne rozdelené do 4 základných dimenzií (oblastí): Základné osobné nastavenie; Prevažujúci štýl vnímania; Spôsob rozhodovania; Typ preferovanej činnosti. Každá oblasť je tvorená kombináciou dvoch bipolárnych škál. Základné osobné nastavenie zahŕňa: introverzia – extroverzia (klasické Jungovské poňatie) a spolupráca-priebojnosť (miera vplyvu jednotlivca a okolia). Prevažujúci štýl vnímania zahŕňa: zmysly-intuícia (miera detailnosti pri vyberaní vonkajších podnetov) a obozretnosť-sebavedomie (miera sebaistoty a zohľadnenia rizík vo vzťahu k vonkajšiemu svetu). Spôsob rozhodovania zahŕňa: cítenie-myslenie a prispôsobivosť-samostatnosť (miera prispôsobenia sa oproti prispôsobeniu si). Typ preferovanej činnosti zahŕňa uzatváranie-otváranie (miera zamerania činnosti na uzatváranie, dotahovanie začatých činností alebo otváranie, zahajovanie nových) a stabilita –aktivita (celková potreba aktivity). Celkovo dané škály poskytujú možnosť zaradenia 6561 typov. MOP dokáže podľa autorov spoľahlivo predikovať u uchádzača smerovanie k manažérskej pozícii. Inventár je možné administrovať jednotlivo ale aj hromadne. Testovanie a vyhodnocovanie prebieha len v online prostredí. Predpokladom pre vyplnenie dotazníka je jazyková a počítačová gramotnosť. Inventár pracuje so sebanáhľadom jednotlivca. Podľa autorov je užívateľsky prívetivý aj pre nevidiacich (slabozrakých). Predpokladaná doba vypĺňania je 10-15 minút. Interpretácia získaná z výstupu je orientačná a pri aplikácii výstupov do praxe by mal byť výstup korigovaný s ohľadom na mieru zastúpenia jednotlivých faktorov. Dostupnosť dotazníka je v českom, slovenskom a anglickom jazyku. Normy boli spracované len pre českú verziu inventára.

Část 2:

Klasifikace

1.10.1	Obsahová doména	<input type="checkbox"/> Školní schopnosti <input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti <input type="checkbox"/> Verbální schopnosti <input type="checkbox"/> Numerické schopnosti <input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti <input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti <input type="checkbox"/> Rychlost vnímání <input type="checkbox"/> Paměť <input type="checkbox"/> Manuální zručnost <input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Rys <input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Typ <input type="checkbox"/> Osobnost – Stav <input type="checkbox"/> Kognitivní styly <input type="checkbox"/> Motivace <input type="checkbox"/> Hodnoty <input type="checkbox"/> Zájmy <input type="checkbox"/> Přesvědčení <input type="checkbox"/> Poruchy a patologie <input type="checkbox"/> Skupinové procesy <input type="checkbox"/> Rodina <input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd. <input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce <input type="checkbox"/> Jiné:
--------	------------------------	--

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input checked="" type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	Pracující populace okolo 20 – 55 roků

1.10.5	Počet škál a krátky popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	<p>Inventár obsahuje 16 faktorov rozdelených do 8 dvojíc a 4 oblastí.</p> <p>Oblasť Základné osobné nastavenie: introverzia-extroverzia (klasické Jungovské poňatie) pribojnosť – spolupráca (miera vplyvu jednotlivca a okolia)</p> <p>Oblasť Prevažujúci štýl vnímania: intuícia-zmysly (miera detailu pri vnímaní vonkajších podnetov) sebavedomie-obozretnosť (miera sebaistoty a zohľadnenia rizík vo vzťahu k vonkajšiemu svetu)</p> <p>Oblasť Spôsob rozhodovania myslenie-cítenie samostatnosť-prispôsobivosť (miera prispôsobenia sa oproti prispôsobeniu si)</p> <p>Oblasť Typ preferovaných činností otváranie-uzatváranie (miera zamerania činnosti na uzatváranie, doťahovanie začatých činností alebo otváranie, zahajovanie nových) aktivita-stabilita (celková potreba aktivity)</p>
1.11	Formát položek	<input type="checkbox"/> Otvorený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná voľba, alternatívy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolárny adjektív <input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená voľba, alternatívy na smiešených škálach (ipsatívny) – vysvetlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná voľba, alternatívy na smiešených škálach (ipsatívny) – vysvetlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párov adjektív (sémantický diferenciál), smiešené škály (ipsatívny) <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Kontinuálna škála so 4 adjektívami v každej položke s priradením bodov (súčet bodov pri 4 adjektívach každej položky je 6)
1.12	Počet položek testu:	32 položiek (každá položka obsahuje 4 adjektíva, pričom každé adjektívum spadá do 1 zo 4 oblastí) Každá oblasť obsahuje 2 škály, a tak pripadá na jednu škálu 16 adjektív.

1.13	Způsob(y) administrace:	<input type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input checked="" type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input checked="" type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:
1.15	Čas potřebný pro administraci nástroje: Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení). <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	Příprava: 0 hodin (vypĺňa sa online) Administrace: 10-15 minút Skórování: - Analýza: - Zpětná vazba: - Administrácia nástroja prebieha prostredníctvom počítača. Skórovanie a analýza je automatizovaná ako aj generovanie záverečných správ, ktoré poskytujú spätnú väzbu.
1.16	Jsou k dispozici různé formy nástroje?	K dispozici je len online forma nástroja.

.....

Část 3:

Měření a skórování

.....

1.17	Procedura skórování testu:	<input checked="" type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input type="checkbox"/> Jiné:
1.18	Skóry:	Systém skórovania je zrejmý len z popisu položiek dotazníka. Autori pracujú s hrubým skóre a percentilom na základe ktorého zaraďujú hodnotený faktor do jednej zo 4 kategórií: nevyhranený, mierne vyhranený, vyhranený, výrazne vyhranený.
1.19	Transformace skóru na standardní skóry:	<input checked="" type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	Použité škály	Skóry založené na percentilech <input checked="" type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů Standardní skóry <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: žadne

Část 4:

Počítačově generované zprávy

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
------	---	--

1.21.0	Název nebo popis zprávy:	Výstupná správa
1.21.1	Média: Zprávy mohou sestávat pouze z textu nebo obsahovat text spolu s grafickými nebo tabulkovými zobrazeními skórá (např. stenovými profily). Kde jsou prezentovány text i data, mohou být prezentovány prostě paralelně, nebo mohou být propojeny, takže vztah mezi textovými výroky a skóry je explicitně vyjádřen.	<input type="checkbox"/> Pouze text <input type="checkbox"/> Text a grafika bez vzájemného vztahu <input checked="" type="checkbox"/> Integrovaný text a grafika
1.21.2	Komplexnost: Některé zprávy jsou velmi jednoduché, např. pouze nahrazují kusem textu stenový skór v popisech jednotlivých škál. Jiné jsou komplexnější, zahrnující části textu, které jsou ve vztahu ke vzorcům nebo konfiguracím skórá škál a které berou v úvahu vliv interakcí škál.	<input type="checkbox"/> Jednoduchá (Například seznam odstavců podávajících popisy škál) <input type="checkbox"/> Střední (Směs jednoduchých popisů a několika popisů konfigurací) <input checked="" type="checkbox"/> Komplexní (Obsahuje popisy vzorců a konfigurací skórá škál a interakce škál)
1.21.3	Struktura zprávy: Struktura má vztah ke komplexitě.	<input checked="" type="checkbox"/> Založená na škálách (kde je zpráva postavena na jednotlivých škálách) <input type="checkbox"/> Založená na faktorech (kde je zpráva zkonstruována na základě faktorů vyššího řádu – jako je “Big Five” pro měření osobnosti). <input type="checkbox"/> Založená na konstruktech – kde je zpráva postavena kolem jednoho nebo více sad konstruktů (např. v pracovním prostředí by to mohly být takové jako typy týmů, styly vedení, tolerance vůči stresu atd.), které jsou spojeny s původními skóry škál. Založená na kritériu, kde se zpráva soustředí na souvislosti s empirickými výstupy (např. tréninkový potenciál, pracovní výkon, absentérství atd.). <input type="checkbox"/> Jiná:
1.21.4	Citlivost vůči kontextu Když lidé píšou zprávy, přizpůsobují jazyk, formu a obsah zprávy osobě, která ji bude číst a berou v úvahu účel diagnostiky a kontext, ve kterém probíhá. Zpráva vytvořená pro účely výběru bude odlišná od zprávy pro účely vedení nebo vývoje; zpráva pro manažera ve středním věku se bude lišit od zprávy napsané pro mladou osobu začínající s tréninkovým schématem atd.	<input checked="" type="checkbox"/> Jedna verze pro všechny kontexty <input type="checkbox"/> Předdefinované verze pro různé kontexty <input type="checkbox"/> Uživatelem definovatelné kontexty a editovatelné zprávy

1.21.5	<p>Klinická-pravděpodobnostní</p> <p>Většina systémů zpráv je založena na klinickém úsudku. To znamená, jeden nebo více lidí, kteří jsou "expertní uživatelé" daného nástroje, napsali části textu. Zprávy tedy budou obsahovat jejich zvláštní interpretace škál. Některé systémy obsahují pravděpodobnostní zprávy, kde jsou tvrzení založena na empirických validizačních studiích spojujících skóry škál např. s mírami pracovního výkonu.</p>	<p><input type="checkbox"/> Založena na klinickém úsudku jednoho experta</p> <p><input type="checkbox"/> Založena na empirických/pravděpodobnostních vztazích</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Založena na klinických úsudcích skupiny expertů</p>
1.21.6	<p>Modifikovatelnost</p> <p>Výstup zprávy je často fixní. Ale některé systémy vytvoří výstup ve formě souboru, který může uživatel dále zpracovat.</p>	<p><input type="checkbox"/> Nemodifikovatelná (pouze fixní tištěný výstup)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Omezené modifikace (omezené na určité oblasti, např. pole biografických dat)</p> <p><input type="checkbox"/> Neomezené modifikace (např. díky přístupu k dokumentu ve Wordu)</p>
1.21.7	<p>Stupeň dokončenosti</p> <p>Příbuzným tématem je míra, do jaké je systém navržen generovat integrovaný text – ve formě zprávy zcela připravené k použití – nebo sadu „poznámek“, komentářů, hypotéz atd. Druhá možnost je mnohem užitečnější, když je text uživateli k dispozici v modifikovatelné formě a může tvořit základ pro vlastní zprávu uživatele. V mnoha případech jsou zprávy navrženy jako prezentace s velmi vysokým standardem, s „publikačním“ vzhledem a kvalitou.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Publikační kvalita</p> <p><input type="checkbox"/> Kvalita pracovní verze</p>
1.21.8	<p>Transparence</p> <p>Systémy se liší svojí otevřeností nebo transparentností vůči uživateli. Otevřený systém je ten, kde je spojení mezi skórem škály a textem jasné a jednoznačné. Taková otevřenost je možná pouze tehdy, když jsou prezentovány jak texty, tak skóry, a spojení mezi nimi explicitně uvedeno. Jiné systémy pracují jako "černé skříňky" a znesnadňují uživateli dát do vztahu skóry škál a text.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Jasné spojení mezi skóry konstruktů a textem</p> <p><input type="checkbox"/> Zatajené spojení mezi konstrukty, skóry a textem</p> <p><input type="checkbox"/> Směs jasných/zatajených spojení mezi konstrukty, skóry a textem</p>
1.21.9	<p>Styl a tón</p> <p>Systémy se také liší v míře, do jaké nabízejí čtenáři zprávy vedení nebo směr. Některé jsou deklarativní „Pan X je velmi plachý a nebude dobrým prodejcem...“. Jiné jsou navrženy tak, aby nabízely hypotézy nebo vznášely otázky: „Na základě jeho skóru na škále Y se pan X zdá být velmi plachým. Pokud je to tak, mohlo by pro něho být obtížné pracovat v prostředí prodeje. Je nutné to v jeho případě dále prozkoumat.“</p>	<p><input type="checkbox"/> Direktivní</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Hypotetizující</p> <p><input type="checkbox"/> Jiné:</p>

1.21.10	Zamýšlení příjemci	<input type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé testu Osoby kompetentní vytvořit vlastní zprávy. <input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé systému Osoby, které nejsou kompetentní vytvořit samostatně vlastní zprávy, ale mají trénink potřebný pro používání zpráv generovaných systémem. <input checked="" type="checkbox"/> Respondenti testu Respondent testu zpravidla nemá žádnou předchozí znalost nástroje ani typu zprávy. <input checked="" type="checkbox"/> Třetí strany Např. potenciální zaměstnavatel, rodič vedoucí či supervizor apod.
1.22	Nabízejí distributoři službu opravy a/nebo vývoje počítačových zpráv?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne

Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input checked="" type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input checked="" type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	Metody publikace	<input type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD-ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input checked="" type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.	Cena za administraci inventáře, online vyhodnocení a interpretaci: 300Kč/osobu Manuál k dispozici ke stažení zdarma na stránkách vydavatele.
1.25.2	Opakující se náklady:	
1.26.1	Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:	0Kč

1.26.2	Ceny za vyhotovení zprávy zaslené prostřednictvím pošty/faxu:	OKč
1.26.3	Ceny za vyhotovení zprávy zaslené prostřednictvím internetové služby:	0
1.27	Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:	Dle požadavků klienta.
1.28	<p>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</p> <p>1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Vydavatel metody poskytuje školení v metodě a doporučuje jeho absolvování před administrací inventáře probandům. Toto školení však není povinné.
1.29	<p>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</p> <p>1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblastní vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:

Část 6: Hodnocení testových materiálů

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		1,5
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	1,5
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	1,5
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	1,5
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	1
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	1
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	1,5
2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	1,5
2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	3

2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	1
2.2.3	Standardizace: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	1
2.2.4	Normy: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	1
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	3
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsaných.	1,5
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	3
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	3
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsanými kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	[n/a]
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	3
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	3
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	3
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	3
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	3
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		3
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	3
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	[n/a]
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	4
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	3
2.8	Kvalita položek:	1,5
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
<p>Vysvetlenie princípu dotazníka je primerané, avšak bolo by vhodnejšie ho doplniť a to najmä pri popise procedúry vývoja testu ako aj dôkladnosti analýzy položiek, či obsahovej validity. Absentuje tu samotný postup tvorenia jednotlivých adjektív, ktoré sú predkladané respondentovi na hodnotenie. Princípy inventára sú zrozumiteľné avšak je potrebné doplniť informácie o samotnom vývoji, štandardizácii, validite, reliabilite a čo sa týka noriem, tak dopracovať informácie či už o rozdieloch vzhľadom na vek a podobne. Administrácia testu je jasná, nakoľko testovanie prebieha online a správy sú generované počítačovo.</p>		

.....

Část 7:

Hodnocení norem, reliability a validity

.....

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	1,5
---	------------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	1,5
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	3
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).	1
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	5
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	3
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	1

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučených účinných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Aktuálně normy boli počítané na vzorke 5662 respondentov pracujúcej populácie ČR. Dáta boli zbierané elektronicky (inventár bol použitý pri náboře a preselekcii zamestnancov a pri ich rozvoji). Demografické údaje boli známe len o 4633 respondentoch (82% vzorky). Z demografických charakteristík je známe pohlavie, vek členený do troch kategórií, vzdelanie, kontakt s klientmi (v priamom kontakte s klientmi, nie v priamom kontakte s klientmi) a pozícia (mám podriadených, nemám podriadených). Detailnejšie informácie o normách nie sú jasne špecifikované. Dedukujeme, že dáta boli zozbierané počas viacerých rokov v rámci rôznych inštitúcií, ktoré robili nábor zamestnancov, preselekcii alebo rozvoj zamestnancov). Normy v klasickom slova zmysle ani nie sú k dispozícii. Zároveň sú v manuáli k dispozícii len zistenia o normovacej vzorke vyjadrené ako rozloženie hrubého skóre jednotlivých respondentov v grafickom zobrazení.

Validita

2.10	Celková adekvátnosť: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	3
2.10.1	Konstruktová validita – celková adekvátnosť (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	3
2.10.1.1	Použité plány: (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input checked="" type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné: uveďte	
2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	1,5
2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	3

2.10.1.6	Analýzy diferenciálneho fungovania položiek (DIF): [N/A] Nepoužiteľné 0-5 hodnotení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	Validita vzťahujúci sa ke kritériu – celková adekvátnosť (Tento celkový rating sa získava na základe posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	3
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input type="checkbox"/> Souběžná <input checked="" type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	3
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$)	3
2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:		
<p>Autori využili viacero spôsobov pre zisťovanie validity. V rámci konvergentnej validity použili dotazníky GPOP, NEO-FFI, SPARO, Dotazník zvládania záťaže a sebahodnotenie a hodnotenie druhými. V rámci poskytnutých údajov je pre čitateľa ťažšie sa v získaných údajoch orientovať, nakoľko autori neuvádzajú pri jednotlivých metódach teoretické či empirické pozadie toho, kde očakávali vzťahy. V niektorých prípadoch boli vzorky pri jednotlivých štúdiách nižšie ako 100 respondentov (napr. s NEO-FFI – veľkosť vzorky 79 respondentov), prípadne vzorkou im boli respondenti, ktorí prešli dopravno-psychologickým vyšetrením, čo je vzorka, ktorá sa môže odlišovať od vzorky pracujúcej populácie (pri SPARO). Uvádzané korelácie boli vo viacerých prípadoch nízke, pričom autori sa obmedzili len na komentovanie, že podobné škály, pri ktorých je možné očakávať korelácie spolu naozaj signifikantne korelujú.</p> <p>Diskriminačná validita bola zisťovaná s testom Abstraktného myslenia a s testom Verbálnej zdatnosti. Podľa slov autorov v drvivej väčšine sú škály uvedených metód na sebe nezávislé, čím preukazujú, že MOP meria osobnosť bez ohľadu na jeho abstraktné myslenie a verbálnu zdatnosť. Komentár k zisteným koreláciám nebol poskytnutý.</p> <p>Prediktívna validita bola zisťovaná voči obchodným výsledkom u viacerých vzoriek obchodných zástupcov ako aj voči hodnoteniu zamestnanca nadriadeným a voči zákaznickej spokojnosti, voči hodnoteniu v Assessment centre, hodnoteniu v Development centre, voči vhodnosti na vedúcej pozícii a vhodnosti práce s klientami. Štúdií, ktoré autori uvádzajú je dosť, len absentuje podrobnejší popis respondentov, ako aj zistených výsledkov.</p> <p>Autori uvádzajú aj vzťahy s inými metódami, ktoré nie sú štandardizované a sú dotazníkmi, ktoré daná spoločnosť vytvorila a nie je vhodné ich brať do úvahy pri hodnotení validity, čo uznávajú aj sami autori inventára.</p>		

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnosť: (Tento celkový rating sa získava na základe posúdení hodnôt ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. <i>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</i>)	3
2.11.1.	Poskytnutá data týkajúce sa reliability: (vyberte jednu možnosť) <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input checked="" type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin	
2.11.1	Vnitřní konzistence:	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	4
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné.	3
2.11.2	Testová-retestová stabilita:	
2.11.2.1	Rozsah výběru: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	1
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	5
2.11.3	Reliabilita jako ekvivalence:	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	[n/a]
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Ne poskytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	[n/a]
2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě:		
- Komentujte intervaly spoľehlivosti pro koeficienty reliability - Uved'te Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
Cronbachov koeficient alfa (vnútorná konzistencia) bol počítaný pre všetkých 16 faktorov ako aj zvlášť pre jednotlivé faktory. Nie je celkom jasné, aká bola veľkosť vzorky, nakoľko sa táto informácia nachádza pri reliabilite test-retest, kde veľkosť vzorky je uvedená a tak sa dá len dedukovať, či to bolo na tej istej vzorke, alebo na celom výberovom súbore. V rámci ôsmich jednotlivých faktorov sa hodnoty pohybujú pri siedmych faktoroch		

v rozmedzí od 0,60 do 0,80 a faktor prispôsobivosť-samostatnosť dosiahol hodnotu alfy rovnú 0,50. Uvedené informácie nie sú súčasťou poskytnutého manuálu metódy, ktorý uvádza len reliabilitu pre pôvodných 16 faktorov, ktoré sú výrazne nižšie (len jeden vyšší ako 0,7; štyri dokonca nižšie ako 0,5).

Test-retest reliabilita bola počítaná na malej vzorke (73 respondentov) a jej hodnota bola 0,83 v odstupe 5 mesiacov. Táto hodnota je síce akceptovateľnou, ale zaručenie reliability ešte nie je aj zárukou validity. Celkovo je však uvádzaný len jeden koeficient, pričom potrebné by bolo, aby boli zverejnené výsledky test-retest reliability aj pri každom faktore. Okrem uvedených typov reliability autori uvádzajú aj split-half reliabilitu, ktorej hodnoty sa pohybovali v rozpätí od 0,66 po 0,89 pre 8 faktorov.

Intervaly spoľahlivosti nie sú známe a autori sa opierajú len o Cronbachov koeficient alfa, test-retest reliabilitu a split-half reliabilitu.

Část 8:

Kvalita počítačově generovaných zpráv:

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

		Rating
2.12	<p>Celková adekvátnost počítačově generovaných zpráv: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných pro položky 2.12.1–2.12.7. Neprůměrujte pouze hodnoty, abyste získali celkový rating.)</p>	3,5
2.12.1	<p>Rozsah pokrytí: Na zprávy se dá pohlížet tak, že se liší jak z hlediska šířky, tak z hlediska specifičnosti. Zprávy se také mohou lišit rozsahem osob, pro které jsou vhodné. V některých případech to může být tak, že jsou pro různé skupiny příjemců připraveny oddělené speciálně na míru šité zprávy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pokryvá zpráva rozsah atributů měřených nástrojem?</i> • <i>Dělá to tak na úrovni specifičnosti ospravedlnitelné na základě úrovně detailů, které lze získat ze skóre nástroje?</i> • <i>Lze "zrůnitost" zprávy (tj. počet různých pásem skóre na škále, které jsou použity k zobrazení do různých částí textu používaných ve zprávě) odůvodnit na základě chyb měření těchto škál?</i> • <i>Používá se zpráva u stejných populace lidí, pro které byl nástroj vytvořen? (Např. skupiny, pro které jsou relevantní normativní skupiny nebo pro které existují relevantní kriteriální data atd.)</i> <p>[5] Vynikající shoda mezi šířím záběru nástroje a zprávy, s úrovní specifičnosti ve zprávě odpovídající úrovni detailů měřených škálami. Dobré využití všech uváděných skóre nástroje.</p>	3
2.12.2	<p>Reliabilita</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak konsistentní jsou zprávy ve své interpretaci podobných sad skóreů?</i> • <i>Pokud je obsah zprávy variabilní (např. náhodným výběrem z ekvivalentních částí textu), je to prováděno uspokojivě?</i> • <i>Je interpretace skóreů a rozdílů mezi skóreými ospravedlnitelná z hlediska chyb měření škál?</i> <p>[5] Vynikající konsistence při interpretaci a přiměřená varování poskytnutá u tvrzení, interpretací a doporučení týkajících se souvisejících chyb měření.</p>	3
2.12.3	<p>Relevance neboli validita Spojení mezi nástrojem a obsahem zprávy může být buď vysvětlena v rámci zprávy nebo dokumentováno odděleně. Kde jsou zprávy založené na klinickém úsudku, by měl být dokumentován process, kterým expert(i) vytvářel(i) obsah a pravidla dávající do vztahu skóre a obsah.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak silný je vztah mezi obsahem zprávy a skóreými nástroje? Do jaké míry jde zpráva za nebo se rozchází s informacemi poskytovanými skóreými nástroje?</i> • <i>Je obsah zprávy v jasném vztahu k charakteristikám měřeným nástrojem?</i> • <i>Poskytuje rozumné závěry o kritériích, ke kterým můžeme očekávat, že budou takové charakteristiky ve vztahu?</i> • <i>Jaké empirické důkazy jsou poskytnuty, které ukazují, že tyto vztahy skutečně existují?</i> <p>Je relevantní uvažovat jak o konstruktové validitě zprávy (tj. míře, do jaké poskytuje interpretaci, která je ve shodě s příslušnými konstrukty) a kriteriální validitě (tj. kde jsou formulovány výroky, které lze davit zpětně do vztahu s empirickými daty).</p> <p>[5] Vynikající vztah mezi škálami a obsahem zprávy spolu s jasnými odůvodněními.</p>	3

2.12.4	<p>Spravedlnost neboli nezávislost na systematickém zkreslení</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mohl by obsah zprávy a použitý jazyk vytvářet dojem nepatřičnosti pro určité skupiny? • Vyjasňuje zpráva jakékoli oblasti možného zkreslení ve výsledcích nástroje? • Jsou k dispozici formy v alternativních jazycích? Pokud ano, byly podniknuty adekvátní kroky k zajištění jejich ekvivalence? <p>[5] Vynikající, jasná varování a vysvětlení možného zkreslení, dostupné ve všech relevantních uživatelských jazycích</p>	3
2.12.5	<p>Přijatelnost</p> <p>Ta bude velmi záviset na komplexnosti jazyka použitého ve zprávě, složitosti popisovaných konstruktů a účelu, pro jaký je určena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dá se očekávat, že forma a obsah zprávy budou přijatelné zamýšleným příjemcům? • Je zpráva napsána jazykem, který je přiměřený pravděpodobným úrovním počítařské zručnosti a gramotnosti předpokládaného čtenáře? <p>[5] Velmi vysoká přijatelnost, dobře navržená a dobře se hodící předpokládaným příjemcům</p>	4
2.12.6	<p>Praktičnost</p> <p>Otázky praktičnosti také ovlivňují přijatelnost. Hlavní praktická výhoda počítačově generovaných zpráv je ta, že šetří čas osoby, která by jinak musela zprávu vytvořit. Když tato osoba není koncový uživatel, argumenty týkající se praktičnosti mohou být obtížněji formulovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolik času šetří každá zpráva uživateli? • Kolik času zabere čtení a používání každé zprávy? <p>[5] Vynikající z hlediska efektivity a hodnoty.</p>	4
2.12.7	<p>Délka</p> <p>Toto je aspekt praktičnosti a měl by se projevit v tomto ratingu. Konkrétněji poskytuje index poměru kvantity výstupu ku vstupu. Počet škál, na kterých je založen obsah zprávy, je považován za vstup, a počet stránek zprávy (mimo titulních stránek, poznámek týkajících se copyrightu atd.) jsou považovány za výstup.</p> <p><i>Pro výpočet tohoto indexu sečtete počet škál včetně odvozených a kompozitních škál (např. pro osobnostní míry, faktorové škály vyššího řádu, škály pro typy týmů, styly vedení atd. Mohou být odvozeny ze základních škál).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vydělte celkový počet stránek počtem škál. 2. Vynásobte tento zlomek 10 a zaokrouhlete výsledek na nejbližší celé číslo. <p>Hodnoty vyšší než 10 obecně pravděpodobně indikují zprávy, které jsou nadměrně dlouhé a přehnaně interpretující</p> <p>Např.: Vývojová zpráva – $8/7 \times 10 = 11.42$.</p>	<p>Výstupná práva=$4/16 \times 10=2,5$</p>
<p>2.12.8 Komentáře recenzentů k počítačově generovaným zprávám:</p>		
<p>Výstupná správa, ktorá je počítačom generovaná predstavuje pre čitateľa primerane prehľadný text s tabuľkami. Respondent, či iná osoba, pre ktorú je správa určená sa dozvie ako dopadla v jednotlivých škálach aj s rozpätím hodnôt a celkovým profilom v podobe vážených skóre. Správa poskytuje aj interpretáciu jednotlivých oblastí, kde sa snaží o kombinácie výsledných prevládajúcich škál v rámci každej oblasti.</p> <p>Vo forme odrážok sú definované výhody a možné riziká ako aj rozvojové odporúčenia. Graficky je znázornená aj zhoda výsledkov s požiadavkami na pozíciu, teda optimálnym profilom.</p>		

.....

Část 9:

Závěrečné hodnocení:

.....

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Multifaktorový osobnostný profil je inventárom, ktorý má potenciál zaplniť medzeru v testovaniach osobnosti pre použitie v personalistickej praxi. Avšak k vývoju dotazníka vedie dlhšia cesta.

Zámer a aplikačné oblasti sú vhodne nastavené. Online nástroj na posúdenie osobnosti je v dnešnej dobe atraktívnejší pre respondentov či zadávateľov (firmy), ktorí chcú o danom jednotlivcovi zistiť konkrétne osobnostné charakteristiky. Aj počítačovo generované správy sú veľkou výhodou v súčasnosti. Avšak je potrebné do úvahy brať aj psychometrické vlastnosti daného nástroja. Validita inventára bola skúmaná v mnohých štúdiách, ale uvedené štúdie neposkytujú dostatočný informačný rámec pre čitateľa, ktorý sa rozumie psychometrike. Rovnako zvýšenú pozornosť vo forme podrobnejších informácií by si zaslúžilo aj sledovanie reliability. Normy a vytvorené referenčné skupiny by potrebovali dopracovať v zmysle detailnejšieho informovania o rozdieloch v rámci pohlavia a iných dôležitých premenných.

V súčasnom prevedení je vhodné daný inventár podrobiť detailnejšej analýze a jeho možnosť využitia je v takejto podobe vo výskume. Pri jeho použití pre diagnostiku osobnosti jednotlivca by mala byť Výstupná správa z testovania len doplnkovým meradlom, nakoľko viaceré kroky v analýze psychometrických kvalít je potrebné zvážiť a doplniť.

3.1 Závěry:

Pre dodržanie psychometrických kvalít dotazníka je potrebné podrobiť poskytnuté informácie detailnejším analýzám aj s interpretáciami a ponúknuť používateľovi daného nástroja všetky relevantné informácie. Vhodným spôsobom by bolo publikovanie štúdií (na konferenciách, v časopisoch apod.) zameraných na validitu, na reliabilitu, na vyváranie noriem, atď. Takýmto spôsobom by boli autori vystavený priebežnému hodnoteniu ich krokov pri tvorbe kvalitného nástroja pre potreby personalistickej praxe.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny
[2.10.1] Konstruktová validita
[2.10.2] Kriteriaální validita
[2.11] Reliabilita - celková
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné:

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

-

Měřené konstrukty:

Inventár obsahuje 16 faktorov rozdelených od 8 dvojíc a 4 oblastí

Oblasť Základné osobné nastavenie

Škály: introverzia-extroverzia (klasické Jungovské poňatie)

Priebojnosť – spolupráca (miera vplyvu jednotlivca a okolia)

Oblasť prevažujúci štýl vnímania

Škály: intuícia-zmysly (miera detailu pri vnímaní vonkajších podnetov)

Sebavedomie-obozretnosť (miera sebaistoty a zohľadnenia rizík vo vzťahu k vonkajšiemu svetu)

Oblasť Spôsob rozhodovania

Škály: myslenie-cítanie

Samostanosť-prispôsobivosť (miera prispôsobenia sa oproti prispôsobeniu si)

Oblasť: typ preferovaných činností

Škály: otváranie-uzatváranie (miera zamerania činnosti na uzatváranie, dot'ahovanie začatých činností alebo otváranie, zahajovanie nových)

Aktivita-stabilita (celková potreba aktivity)