

## MULTIFAKTOROVÝ OSOBNOSTNÍ PROFIL

### Recenze metody

AUTOR RECENZE: DANIEL DOSTÁL<sup>1</sup>

datum vzniku recenze:	22. 2. 2015
1.1 název nástroje:	Multifaktorový osobnostní profil
zkrácený název:	MOP
1.2 původní název:	–
1.4 autoři původního testu:	Barbora Daňková, Libuše Máchová, Eva Divišová
1.3 autoři lokální adaptace:	–
1.7 lokální distributor:	TCC online s.r.o.
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	2014

### Popis testu

Multifaktorový osobnostní profil je původní metodou vyvinutou společností T&CC online s.r.o. určenou k diagnostice vybraných složek osobnosti relevantních v pracovním prostředí. Jedná se o krátkou, časově nenáročnou metodu, která poskytuje administrátorovi informaci o „typu“ osobnosti testovaného a míře vyhraněnosti tohoto typu. Test je společností distribuován ve verzi pro online administraci.

Inventář se skládá z 32 čtveřic adjektiv, které lze použít k popisu osobnosti člověka. Testovaný jedinec v rámci každé čtveřice rozděluje šest bodů dle svého přesvědčení, jak přesně tato adjektiva vystihují jeho povahu. Hodnocená adjektiva se vztahují k šestnácti vlastnostem, které jsou uspořádány v opozitních párech a tvoří tak 8 škál. Škály opět tvoří dvojice, zastřešené čtyřmi oblastmi – nastavení, vnímání, rozhodování a činnost. Na základě toho, ke kterému z pólů (či středu) jedinec spadá, dává každá dvojice škál devět „typů“ osobnosti.

Metoda je částečně inspirována dotazníky *Myers–Briggs Type Indicator* (MBTI) a *Golden Profiler of Personality* (GPOP), které vychází z Jungovy teorie duševních funkcí. Původní

---

<sup>1</sup> Katedra psychologie, Filozofická fakulta, Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 10, 771 80 Olomouc

teorie je nicméně výrazně modifikována a autoři staví spíše na vlastních zkušenostech a invenci.

## Vývoj metody a kvalita testových materiálů

Manuál metody poskytuje čtenáři množství relevantních informací o struktuře testu, jeho psychometrických vlastnostech a jeho využití včetně několika ukázkových kazuistik. Inventář MOP je uveden v kontextu dalších psychodiagnostických metod s důrazem na jeho přednosti a je svými autory prezentován jako pevně zakotvený v teorii C. G. Junga.

Musíme nicméně podotknout, že zmiňované propojení nástroje s teorií je zdaleka nejslabším místem daného inventáře. Autoři vybírají několik oblastí z Jungovy teorie, přetváří je a rozšiřují. Otázkou je, zdali se takto vzniklé či přejaté konstrukty vůbec vztahují k rozlišitelným lidským vlastnostem – lze například pochybovat o tom, že škála Spolupráce charakterizovaná „submisivním nastavením“ se nějak liší od Přizpůsobivosti popisované jako „tendence přizpůsobit se“. (Autoři metody při komunikaci s recenzenty k tomuto bodu poskytli vysvětlení, že se jedná o projevy submise či přizpůsobení v rozdílných kontextech – v prvním případě jde o sklony ke spolupráci, v druhém o jakousi ovlivnitelnost názorů druhými. Bez dokladů o faktorové struktuře testu tento argument ale nemá velkou sílu. Zdá se, že adjektiva zvolená do obou škál se významově příliš překrývají – např. *ústupný* a *poddajný* – než aby škály mohly skutečně měřit dvě odlišné vlastnosti.) Podobnou nejistotu vyvolává zařazení adjektiv jako je *spravedlivý* a *netaktní* na jednu osu spolu se *soucitný* a *vztahovačný* na jejím opačném pólu. To, že by tyto pojmy vymezovaly konzistentní škálu Myšlení–Cítění, se zdá těžko obhájitelné. Odpověď na to, co vedlo autory k těmto rozhodnutím, neposkytuje ani kapitola o vývoji metody. Není zde popsán způsob výběru adjektiv ani proces, jakým byla ověřována jejich pozice v rámci faktorové struktury.

Určité výhrady máme také vůči tvrzení autorů, že metoda je rezistentní vůči respondentově snaze zkreslit výsledky ve svůj prospěch. Argument, že přesně zaměřené normy dopad sociální desirability zmírňují, protože takto vzniklou odchylku reflektují, není přesvědčivý. Snaha vylepšit své výsledky není u všech jedinců stejná, takže upřímnější respondenti budou vždy znevýhodněni. Druhý uváděný mechanismus, který se opírá o samotný formát položek, je pravděpodobně také autory přeceňován. Ve čtveřicích adjektiv lze rozeznat vlastnosti, které jsou pro danou profesi žádoucí, a vzhledem k absenci lžiškály si respondent nemusí „lámat hlavu“ ani tím, jestli jsou jeho odpovědi konzistentní.

Silnou stránkou metody je její elegantní forma, netradiční (a pro testovaného zřejmě zábavnější) metoda administrace a snadnost použití. Příjemná je také otevřenost autorů metody – plná verze manuálu je volně ke stažení na webových stránkách T&CC online, ač toto může být za jistých okolností poněkud dvousečné.

## Technické parametry

### Standardizace

Normy inventáře jsou vytvořeny na souboru úctyhodného rozsahu 5662 respondentů. Metodou sběru dat byl příležitostný výběr, kdy byly do souboru zahrnuty protokoly získané při preselekcii i rozvoji zaměstnanců. Soubor proto nelze považovat za reprezentativní z hlediska populace pracujících dospělých jedinců v ČR. Toto nicméně nemusí být závažným problémem – vzhledem k tomu, že metoda je zamýšlena jako nástroj pro výběr a rozvoj zaměstnanců, můžeme normy považovat za důvěryhodné. Normy jsou vypočítány pro tři věkové kategorie zvláště u mužů a žen, průměry a disperze skóre nejsou uvedeny (vyhodnocení je automatické), informace o genderových rozdílech a vývojových trendech tedy z manuálu získat nelze (recenzentům poskytnuty byly).

### Reliabilita

Jako doklady o reliabilitě autoři uvádí vnitřní konzistence škál pro celý normovací soubor, a na skupině 73 jedinců vyčíslují stabilitu v čase. Dále jsou v manuálu prezentovány nekorigované korelace adjektiv se svými škálami a obtížnosti adjektiv. Netypická konstrukce testu představuje výzvu při snaze uplatnit klasické psychometrické postupy. Zohledněn by měl být například fakt, že škály jsou funkčně svázány formátem položek, které se vždy týkají dvou párů opozitních vlastností, což by se projevilo při případné snaze zmapovat faktorovou strukturu. Poněkud nestandardním krokem autorů je to, že v manuálu každou z osmi škál prezentují prostřednictvím dvou opozitních „půl-škál“ (např. extraverte a introverte). Nejsou tak patrné některé vlastnosti metody – autoři tímto oslabují důkazy o konzistenci položek kvůli zkrácení škál napůl a na druhou stranu neposkytují žádný doklad o tom, že oba póly k sobě skutečně patří.

Koeficienty vnitřní konzistence prezentované v manuálu metody jsou neadekvátně nízké – žádný nedosahuje obvykle požadované hodnoty 0,7 a dvě škály, *aktivita* a *přizpůsobivost*, vykazují zcela neakceptovatelné hodnoty vnitřní konzistence 0,22 a 0,33. K těmto výsledkům ale do značné míry přispívá prezentování půlených škál. Recenzentům byly poskytnuty koeficienty reliability vypočítané pro všech osm bipolárních škál. Vnitřní konzistence se pohybuje v rozmezí 0,5–0,8 (medián 0,76). Co se týče stability v čase, prezentují autoři uspokojivější hodnotu reliability test-retest 0,83. Co dané číslo doopravdy znamená, z textu však není jasné. Test obsahuje mnoho škál a stabilita by měla být vyčíslena pro každou z nich. Reprezentace pomocí jediného čísla, ať už byl k jeho výpočtu použit jakýkoli postup, nepřináší relevantní informaci o spolehlivosti metody.

### Validita

Validita nástroje je dokládána celou paletou výsledků – autoři vyjmenovávají vztahy inventáře MOP k dotazníkům GOP, SPARO, NEO-FFI a dalších, dále přináší doklady o její nezávislosti na výsledcích dvou testů kognitivních schopností (abstraktní myšlení a verbální zdatnost) a nakonec výsledky dotazníku vztahují k vnějším kritériím (např.

měsíční produkce) a dalším objektivním charakteristikám zaměstnance. Zkoumají také shodu mezi MOP a hodnocením vnějšího posuzovatele. Výsledky některých validizačních studií výrazně předčí očekávání, která plynou z nízké reliability metody (viz 2.11). Zejména korelace se škálami GPOP jsou překvapivě vysoké – některé škály jsou zřetelně korelované se 40 ukazateli z 60, které GPOP nabízí. Naopak s dotazníkem SPARO z vypočítaných cca 300 koeficientů jen jediný přesahuje hodnotu 0,3.

Zdá se, že přinejmenším některé za škál inventáře MOP představují validní ukazatele popisovaných konstruktů (zejména introverze-extraverze obhájila svou pozici zcela přesvědčivě). Bylo by nicméně vhodné provést další výzkumy, které by vysvětlily neintuitivní nálezy, které analýza validity přinesla. Svou roli mohlo sehrát podhodnocení reliability nebo naopak nadhodnocení validity prostřednictvím selekčního zkreslení (validizační studie byly provedeny na vybraných podskupinách s rozsahy přibližně 100 jedinců).

Mezi doklady o validitě bohužel nebyla zařazena korelační matice škál MOP mezi sebou (respektive faktorová analýza), která by na některé otázky mohla přinést odpověď.

## Počítačově generované zprávy

Počítačem generované zprávy jsou silnou stránkou metody MOP. Produkované reporty jsou úhledné a přehledně shrnují výsledky testu.

Prezentace individuálních výsledků je realizována prostřednictvím grafu zobrazujícího percentily respondenta a textu popisujícího „typ“, ke kterému byl přiřazen. Metoda rozlišuje devět „typů“ pro každou ze čtyř oblastí (respektive dvojic škál). Kromě textu charakterizujícího nalezené „typy“ obsahuje zpráva seznam předpokládaných silných stránek a slabých stránek respondenta a rozvojových doporučení. Textové výstupy jsou zpracovány kvalitně a autoři jen tu a tam sklouzávají k univerzálně platným výrokům jako např. *„Řídí se tím, co považují za správné a rozumné“* nebo *„Ve svých úvahách zohledňují dostupné informace, nicméně jsou schopni odhlédnout od detailu, zaměřit se na podstatné a domýšlet rizika“*. Zprávy mohou být dále doplněny mírou shody respondentových výsledků s požadovaným profilem.

## Komentář

Inventář MOP je zajímavým pokusem vytvořit rychlý, atraktivní a snadno administrovatelný nástroj k posouzení osobnostních vlastností zaměstnanců či uchazečů a zaměstnání. Tohoto cíle se bohužel nepodařilo plně dosáhnout. Nedostatky testu pramení zejména z jeho nejistého navázání na psychologické teorie, což vede k špatnému vymezení škál a jejich ukotvení v položkách, a nakonec se promítá do neuspokojivých psychometrických vlastností.

Kvalita jednotlivých škál dotazníku kolísá. Některé vykazují obstojnou reliabilitu a jejich chování nasvědčuje o dostatečné validitě – například introverze-extraverze. Jiné jsou však zatíženy neadekvátně velkou chybovostí a zdají se být v testu spíše „do počtu“. Příkladem může být přizpůsobivost-samostatnost.

Nízká konzistence mezi výsledky studií zaměřených na reliabilitu a validitu nás vede k obezřetnosti při použití metody. Nedoporučujeme použít tento inventář k preselekcí uchazečů o pracovní pozici, v čemž se neshodujeme s jejími autory. Jsme také skeptičtí k využití MOP jako spolehlivého zdroje informací o účastnících pracovních pohovorů.

Pro její atraktivní design, jednoduchost použití a neobtruzivní formu dotazování ji naopak rozhodně můžeme doporučit jako nástroj k seberozvoji, který například začleněn do development centra může přinést řadu zajímavých podnětů k sebereflexi či skupinové diskusi. S autory testu také souhlasíme v tom, že začlenění inventáře MOP do procedury hodnocení respondenta přináší přidanou hodnotu v podobě puntu vědeckosti a profesionality. V tomto případě může MOP plně zhodnotit vysokou kvalitu svého „řemeslného“ zpracování. Samotné výsledky testování však doporučujeme zařadit do úvah zadavatele testu nanejvýš okrajově a orientačně.

### **Shrnutí s doporučením k používání testu a jeho případným omezením**

Kvalita metody nenaplnuje požadavky kladené na psychodiagnostické testy k posouzení vlastnosti jedince, zejména pak v situacích s velkým dopadem (např. preselekcí uchazečů o zaměstnání). Přesnost jednotlivých škál výrazně kolísá od obstojné úrovně až po těžko akceptovatelnou. Předností metody je její atraktivní zpracování a vysoká uživatelská přátelskost. Lze říct, že forma výrazně převažuje nad obsahem, což předurčuje možnou uplatnitelnost testu.

Podpořeno z projektu OPVK:

INZA – Inovací bakalářských studijních programů k lepší zaměstnatelnosti,

CZ.1.07/2.2.00/28.0238



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

# MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ **FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY<sup>1</sup>**

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Test Fórum.  
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA  
([www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d](http://www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d)).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram  
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004<sup>2</sup>  
Současná verze 3.42: květen 2005  
Český překlad: Tomáš Urbánek

---

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

*“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenzi testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.*

*EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”*

---

<sup>1</sup> Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

<sup>2</sup> Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....  
**Část 1:**

**Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace**  
.....

EFPA 3.2 reference

	<b>Recenzent 1:</b>	PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.
	<b>Recenzent 2:</b>	
	<b>Konzultující editor:</b>	Mgr. Hynek Cígler
	<b>Vedoucí editor:</b>	Mgr. Hynek Cígler
	<b>Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)</b>	
	<b>Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)</b>	
	<b>Datum vzniku této recenze:</b>	22. 2. 2015
1.1	<b>Název nástroje (lokální verze):</b>	Multifaktorový osobnostní profil
	<b>Zkrácená verze názvu testu:</b>	MOP
1.2	<b>Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):</b>	
1.4	<b>Autoři původního testu:</b>	Barbora Daňková, Libuše Máchová, Eva Divišová
1.3	<b>Autoři lokální adaptace:</b>	
1.7	<b>Lokální distributor/vydavatel testu:</b>	TCC online s.r.o.
1.8	<b>Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):</b>	
1.9.1	<b>Datum vydání současné revize/vydání:</b>	2014
1.9.2	<b>Datum vydání adaptace pro lokální užívání:</b>	
1.9.3	<b>Datum vydání původního testu:</b>	2009

## Obecný popis nástroje

Multifaktorový osobnostní profil je původní metodou vyvinutou společností T&CC online s.r.o. určenou k diagnostice vybraných složek osobnosti relevantních v pracovním prostředí. Jedná se o krátkou, časově nenáročnou metodu, která poskytuje administrátorovi informaci o „typu“ osobnosti testovaného a míře vyhraněnosti tohoto typu. Test je společností distribuován ve verzi pro online administraci.

Inventář se skládá z 32 čtveřic adjektiv, které lze použít k popisu osobnosti člověka. Testovaný jedinec v rámci každé čtveřice rozděluje šest bodů dle svého přesvědčení, jak přesně tato adjektiva vystihují jeho povahu. Hodnocená adjektiva se vztahují k šestnácti vlastnostem, které jsou uspořádány v opozitních párech a tvoří tak 8 škál. Škály opět tvoří dvojice, zastřešené čtyřmi oblastmi – nastavení, vnímání, rozhodování a činnost. Na základě toho, ke kterému z pólů (či středu) jedinec spadá, dává každá dvojice škál devět „typů“ osobnosti.

Metoda je částečně inspirována dotazníky *Myers–Briggs Type Indicator* (MBTI) a *Golden Profiler of Personality* (GPOP), které vychází z Jungovy teorie duševních funkcí. Původní teorie je nicméně výrazně modifikována a autoři staví spíše na vlastních zkušenostech a invenci.

## Část 2:

### Klasifikace

1.10.1	<b>Obsahová doména</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> Školní schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Verbální schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Numerické schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti</li><li><input type="checkbox"/> Rychlost vnímání</li><li><input type="checkbox"/> Paměť</li><li><input type="checkbox"/> Manuální zručnost</li><li><input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Rys</li><li><input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Typ</li><li><input type="checkbox"/> Osobnost – Stav</li><li><input type="checkbox"/> Kognitivní styly</li><li><input type="checkbox"/> Motivace</li><li><input type="checkbox"/> Hodnoty</li><li><input type="checkbox"/> Zájmy</li><li><input type="checkbox"/> Přesvědčení</li><li><input type="checkbox"/> Poruchy a patologie</li><li><input type="checkbox"/> Skupinové procesy</li><li><input type="checkbox"/> Rodina</li><li><input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd.</li><li><input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce</li><li><input type="checkbox"/> Jiné:</li></ul>
--------	------------------------	--



1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	<b>Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)</b>	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input checked="" type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	<b>Popis populací, pro které je test určen:</b>	Pracující populace ve věku 20 až 55 let.

1.10.5	<b>Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem</b>	<p>Položky jsou rovnoměrně rozděleny do osmi škál, zařazených do čtyř oblastí.</p> <p>Základní osobní nastavení: extraverze/introverze (v klasickém pojetí) průbojnost/spolupráce (míra vlivu jedince na své okolí)</p> <p>Převažující styl vnímání: intuice/smysly (strukturovanost, orientace na detail) sebevědomí/obezřetnost (tendence zohledňovat riziko)</p> <p>Způsob rozhodování: myšlení/cítění (zahrnuje aspekty, jako je empatie, důraz na řád či přecitlivělost) samostatnost/přizpůsobivost (míra přizpůsobení prostředí sobě oproti přizpůsobení se prostředí)</p> <p>Typ preferovaných činností: otevírání/uzavírání (tendence zahajovat nové vs. „dotahovat“ staré činnosti) aktivita/stabilita (potřeba klidu či aktivity)</p> <p>Výsledky každé škály jsou pro snazší interpretaci diskretizovány na 3 stupně. V rámci každé dvojice tak vzniká 9 “typů” osobnosti.</p>
1.11	<b>Formát položek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Otevřený</li> <li><input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále</li> <li><input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva</li> <li><input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály)</li> <li><input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky</li> <li><input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky</li> <li><input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní)</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Každá položka je reprezentována čtyřmi adjektivy spadajícími pod různé škály. Dotazovaný mezi ně rozděluje 6 bodů.</li> </ul>
1.12	<b>Počet položek testu:</b>	32 čtveřic adjektiv

1.13	<b>Způsob(y) administrace:</b>	<input type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input checked="" type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	<b>Způsob odpovídání:</b>	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input checked="" type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:
1.15	<b>Čas potřebný pro administraci nástroje:</b>  Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení.</li> <li>• Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru.</li> <li>• Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj).</li> <li>• Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě.</li> </ul> <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	Příprava: 0 (spuštění testu v online prostředí)  Administrace: 10–15 minut  Skórování: 0 (automatické)  Analýza: 2 minuty (pouze přečtení generovaného protokolu)  Zpětná vazba: 0 (protokol je ve formátu vhodném k prezentaci testované osobě)
1.16	<b>Jsou k dispozici různé formy nástroje?</b>	Jediná verze administrovaná pomocí počítačové online aplikace.

.....

## Část 3:

### Měření a skórování

.....

1.17	<b>Procedura skórování testu:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input type="checkbox"/> Jiné:
1.18	<b>Skóry:</b>	Hrubý skór představuje součet bodů přidělených adjektivům spadajícím pod daný faktor.
1.19	<b>Transformace skóru na standardní skóry:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	<b>Použité škály</b>	<b>Skóry založené na percentilech</b> <input checked="" type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů  <b>Standardní skóry</b> <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: „Typy“ osobnosti (kombinace kategorizovaných skórů).

## Část 4:

### Počítačově generované zprávy

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	<b>Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
------	---	--

1.21.0	<b>Název nebo popis zprávy:</b>	VÝSTUPNÍ ZPRÁVA: Multifaktorový osobnostní profil
1.21.1	<b>Média:</b> Zprávy mohou sestávat pouze z textu nebo obsahovat text spolu s grafickými nebo tabulkovými zobrazeními skórá (např. stenovými profily). Kde jsou prezentovány text i data, mohou být prezentovány prostě paralelně, nebo mohou být propojeny, takže vztah mezi textovými výroky a skóry je explicitně vyjádřen.	<input type="checkbox"/> Pouze text <input type="checkbox"/> Text a grafika bez vzájemného vztahu <input checked="" type="checkbox"/> Integrovaný text a grafika
1.21.2	<b>Komplexnost:</b> Některé zprávy jsou velmi jednoduché, např. pouze nahrazují kusem textu stenový skór v popisech jednotlivých škál. Jiné jsou komplexnější, zahrnující části textu, které jsou ve vztahu ke vzorcům nebo konfiguracím skórá škál a které berou v úvahu vliv interakcí škál.	<input type="checkbox"/> Jednoduchá (Například seznam odstavců podávajících popisy škál) <input checked="" type="checkbox"/> Střední (Směs jednoduchých popisů a několika popisů konfigurací) <input type="checkbox"/> Komplexní (Obsahuje popisy vzorců a konfigurací skórá škál a interakce škál)
1.21.3	<b>Struktura zprávy:</b> Struktura má vztah ke komplexitě.	<input checked="" type="checkbox"/> Založená na škálách (kde je zpráva postavena na jednotlivých škálách) <input type="checkbox"/> Založená na faktorech (kde je zpráva zkonstruována na základě faktorů vyššího řádu – jako je “Big Five” pro měření osobnosti). <input type="checkbox"/> Založená na konstruktech – kde je zpráva postavena kolem jednoho nebo více sad konstruktů (např. v pracovním prostředí by to mohly být takové jako typy týmů, styly vedení, tolerance vůči stresu atd.), které jsou spojeny s původními skóry škál.  Založená na kritériu, kde se zpráva soustředí na souvislosti s empirickými výstupy (např. tréninkový potenciál, pracovní výkon, absentérství atd.). <input type="checkbox"/> Jiná:
1.21.4	<b>Citlivost vůči kontextu</b> Když lidé píšou zprávy, přizpůsobují jazyk, formu a obsah zprávy osobě, která ji bude číst a berou v úvahu účel diagnostiky a kontext, ve kterém probíhá. Zpráva vytvořená pro účely výběru bude odlišná od zprávy pro účely vedení nebo vývoje; zpráva pro manažera ve středním věku se bude lišit od zprávy napsané pro mladou osobu začínající s tréninkovým schématem atd.	<input checked="" type="checkbox"/> Jedna verze pro všechny kontexty <input type="checkbox"/> Předdefinované verze pro různé kontexty <input type="checkbox"/> Uživatelem definovatelné kontexty a editovatelné zprávy

1.21.5	<p><b>Klinická-pravděpodobnostní</b> Většina systémů zpráv je založena na klinickém úsudku. To znamená, jeden nebo více lidí, kteří jsou "expertní uživatelé" daného nástroje, napsali části textu. Zprávy tedy budou obsahovat jejich zvláštní interpretace škál. Některé systémy obsahují pravděpodobnostní zprávy, kde jsou tvrzení založena na empirických validizačních studiích spojujících skóry škál např. s mírami pracovního výkonu.</p>	<input type="checkbox"/> Založena na klinickém úsudku jednoho experta <input type="checkbox"/> Založena na empirických/pravděpodobnostních vztazích <input checked="" type="checkbox"/> Založena na klinických úsudcích skupiny expertů
1.21.6	<p><b>Modifikovatelnost</b> Výstup zprávy je často fixní. Ale některé systémy vytvoří výstup ve formě souboru, který může uživatel dále zpracovat.</p>	<input type="checkbox"/> Nemodifikovatelná (pouze fixní tištěný výstup) <input checked="" type="checkbox"/> Omezené modifikace (omezené na určité oblasti, např. pole biografických dat) <input type="checkbox"/> Neomezené modifikace (např. díky přístupu k dokumentu ve Wordu)
1.21.7	<p><b>Stupeň dokončenosti</b> Příbuzným tématem je míra, do jaké je systém navržen generovat integrovaný text – ve formě zprávy zcela připravené k použití – nebo sadu „poznámek“, komentářů, hypotéz atd. Druhá možnost je mnohem užitečnější, když je text uživateli k dispozici v modifikovatelné formě a může tvořit základ pro vlastní zprávu uživatele. V mnoha případech jsou zprávy navrženy jako prezentace s velmi vysokým standardem, s „publikačním“ vzhledem a kvalitou.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Publikační kvalita <input type="checkbox"/> Kvalita pracovní verze
1.21.8	<p><b>Transparence</b> Systémy se liší svojí otevřeností nebo transparentností vůči uživateli. Otevřený systém je ten, kde je spojení mezi skórem škály a textem jasné a jednoznačné. Taková otevřenost je možná pouze tehdy, když jsou prezentovány jak texty, tak skóry, a spojení mezi nimi explicitně uvedeno. Jiné systémy pracují jako "černé skříňky" a znesnadňují uživateli dát do vztahu skóry škál a text.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Jasné spojení mezi skóry konstruktů a textem <input type="checkbox"/> Zatajené spojení mezi konstrukty, skóry a textem <input type="checkbox"/> Směs jasných/zatajených spojení mezi konstrukty, skóry a textem
1.21.9	<p><b>Styl a tón</b> Systémy se také liší v míře, do jaké nabízejí čtenáři zprávy vedení nebo směr. Některé jsou deklarativní „Pan X je velmi plachý a nebude dobrým prodejcem...“. Jiné jsou navrženy tak, aby nabízely hypotézy nebo vznášely otázky: „Na základě jeho skóru na škále Y se pan X zdá být velmi plachým. Pokud je to tak, mohlo by pro něho být obtížné pracovat v prostředí prodeje. Je nutné to v jeho případě dále prozkoumat.“</p>	<input type="checkbox"/> Direktivní <input type="checkbox"/> Hypotetizující <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Textový výstup popisuje daný „typ“ osobnosti a není cílen přímo na testovanou osobu.

1.21.10	<b>Zamýšlení příjemci</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé testu Osoby kompetentní vytvořit vlastní zprávy.  <input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé systému Osoby, které nejsou kompetentní vytvořit samostatně vlastní zprávy, ale mají trénink potřebný pro používání zpráv generovaných systémem.  <input checked="" type="checkbox"/> Respondenti testu Respondent testu zpravidla nemá žádnou předchozí znalost nástroje ani typu zprávy.  <input checked="" type="checkbox"/> Třetí strany Např. potenciální zaměstnavatel, rodič vedoucí či supervizor apod.
1.22	<b>Nabízejí distributoři službu opravy a/nebo vývoje počítačových zpráv?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne

.....

## Část 5:

### Nabídka, podmínky a náklady

.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	<b>Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input checked="" type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	<b>Metody publikace</b>	<input type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD/ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input checked="" type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	<b>Počáteční náklady.</b> Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiálně pro opakované vyšetření.	Cena za administraci inventáře, online vyhodnocení a interpretaci: 300Kč/osobu. Manuál je k dispozici ke stažení zdarma na stránkách vydavatele.
1.25.2	<b>Opakující se náklady:</b>	

1.26.1	<b>Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:</b>	0 Kč (zahrnuta v ceně administrace)
1.26.2	<b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:</b>	-
1.26.3	<b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:</b>	0 Kč (zahrnuta v ceně administrace)
1.27	<b>Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:</b>	Dle požadavků klienta.
1.28	<p><b>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</b></p> <p>1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Vydavatel metody poskytuje školení v metodě a doporučuje jeho absolvování před administrací inventáře probandům. Toto školení však není povinné.
1.29	<p><b>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</b></p> <p>1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:



## Část 6: Hodnocení testových materiálů

### Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

**Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.**

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a ]	[n/a ]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
<b>0</b>	[ - ]	[None ]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
<b>1</b>	[ -1 ]	[* ]	Neadekvátní
<b>2</b>		[** ]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
<b>3</b>	[ 0 ]	[*** ]	Adekvátní nebo přiměřený
<b>4</b>	[ 1 ]	[**** ]	Dobrý
<b>5</b>	[ 2 ]	[***** ]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

### Rating

<b>Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		<b>1,5</b>
2.1	<b>Celkový rating kvality vysvětlení principů:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	<b>1</b>
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	1
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	1
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	1
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	1
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	3
2.2	<b>Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.):</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6)  <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	<b>3</b>

2.2.1	<b>Principy:</b> [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	1,5
2.2.2	<b>Vývoj:</b> Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	1
2.2.3	<b>Standardizace:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	3
2.2.4	<b>Normy:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	3
2.2.5	<b>Reliabilita:</b> Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	1,5
2.2.6	<b>Validita:</b> Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	4
2.3	<b>Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli:</b> (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	3
2.3.1	<b>Pro administraci testu:</b> Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	[n/a]
2.3.2	<b>Pro skórování testu, normy atd.:</b> Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsánymi kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	[n/a]
2.3.3	<b>Pro interpretaci a vytváření zpráv:</b> Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	[n/a]
2.3.4	<b>Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším:</b> Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	[n/a]
2.3.5	<b>Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení:</b> <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	0
2.3.6	<b>Omezení používání:</b> Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	3
2.3.7	<b>Reference a podpůrné materiály:</b> Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	3
<b>Kvalita materiálů:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		4
2.4	<b>Všeobecná kvalita materiálů testu</b> (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	5
2.5	<b>Kvalita lokální adaptace testu</b> (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	[n/a]
2.6	<b>Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:</b>	5
2.7	<b>Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:</b>	5
2.8	<b>Kvalita položek:</b>	3
<b>Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace:</b> (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
<p>Manuál metody poskytuje čtenáři množství relevantních informací o struktuře testu, jeho psychometrických vlastnostech a jeho využití včetně několika ukázkových kazuistik. Inventář MOP je uveden v kontextu dalších psychodiagnostických metod s důrazem na jeho přednosti a je svými autory prezentován jako pevně zakotvený v teorii C. G. Junga.</p> <p>Musíme nicméně podotknout, že zmiňované propojení nástroje s teorií je zdaleka nejslabším místem daného inventáře. Autoři vybírají několik oblastí z Jungovy teorie, přetváří je a rozšiřují. Otázkou je, zdali se takto vzniklé či přejaté konstrukty vůbec vztahují</p>		

k rozlišitelným lidským vlastnostem – lze například pochybovat o tom, že škála Spolupráce charakterizovaná „submisivním nastavením“ se nějak liší od Přizpůsobivosti popisované jako „tendence přizpůsobit se“. (Autoři metody při komunikaci s recenzenty k tomuto bodu poskytli vysvětlení, že se jedná o projevy submise či přizpůsobení v rozdílných kontextech – v prvním případě jde o sklony ke spolupráci, v druhém o jakousi ovlivnitelnost názorů druhými. Bez dokladů o faktorové struktuře testu tento argument ale nemá velkou sílu. Zdá se, že adjektiva zvolená do obou škál se významově příliš překrývají – např. ústupný a poddajný – než aby škály mohly skutečně měřit dvě odlišné vlastnosti.) Podobnou nejistotu vyvolává zařazení adjektiv jako je spravedlivý a netaktní na jednu osu spolu se soucitný a vztahovačný na jejím opačném pólu. To, že by tyto pojmy vymezovaly konzistentní škálu Myšlení–Cítění, se zdá těžko obhájitelné. Odpověď na to, co vedlo autory k těmto rozhodnutím, neposkytuje ani kapitola o vývoji metody. Není zde popsán způsob výběru adjektiv ani proces, jakým byla ověřována jejich pozice v rámci faktorové struktury.

Určité výhrady máme také vůči tvrzení autorů, že metoda je rezistentní vůči respondentově snaze zkreslit výsledky ve svůj prospěch. Argument, že přesně zaměřené normy dopad sociální desirability zmírňují, protože takto vzniklou odchylku reflektují, není přesvědčivý. Snaha vylepšit své výsledky není u všech jedinců stejná, takže upřímnější respondenti budou vždy znevýhodněni. Druhý uváděný mechanismus, který se opírá o samotný formát položek, je pravděpodobně také autory přeceňován. Ve čtveřicích adjektiv lze rozeznat vlastnosti, které jsou pro danou profesi žádoucí, a vzhledem k absenci lžiškály si respondent nemusí „lámat hlavu“ ani tím, jestli jsou jeho odpovědi konzistentní.

Silnou stránkou metody je její elegantní forma, netradiční (a pro testovaného zřejmě zábavnější) metoda administrace a snadnost použití. Příjemná je také otevřenost autorů metody – plná verze manuálu je volně ke stažení na webových stránkách T&CC online, ač toto může být za jistých okolností poněkud dvousečné.

## Část 7:

### Hodnocení norem, reliability a validity

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

**Rating**

<b>Hodnocení technických informací – celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	<b>1,5</b>
---	------------

## Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	<b>Celková adekvátnost:</b>	3
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	3

2.9.2	<p>Vhodnost pro zamýšlené aplikace:</p> <p>[n/a] Nepoužitelné</p> <p>0 Žádná informace nepodána.</p> <p>1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace.</p> <p>3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek.</p> <p>4 Dobré rozmezí normativních tabulek.</p> <p>5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směr etnických skupin).</p>	4
2.9.3	<p>Velikosti výběrů:</p> <p>[n/a] Nepoužitelné</p> <p>0 Žádná informace nepodána.</p> <p>1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150).</p> <p>3 Adekvátní výběry (např. 150-300).</p> <p>4 Velké výběry (např. 300-1000).</p> <p>5 Velmi velké výběry (např. 1000+).</p>	4
2.9.4	<p>Procedury použité při výběru souboru:</p> <p><input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta</p> <p><input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria]</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá</p> <p><input type="checkbox"/> Náhodná</p>	3
2.9.5	<p>Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.:</p> <p>[n/a] Nepoužitelné</p> <p>0 Žádná informace nepodána.</p> <p>1 Neadekvátní informace.</p> <p>3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou.</p> <p>4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů</p> <p>5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.</p>	0

**2.9.6 Komentáře recenzentů k normám:** Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučených účinných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Normy inventáře jsou vytvořeny na souboru úctyhodného rozsahu 5662 respondentů. Metodou sběru dat byl příležitostný výběr, kdy byly do souboru zahrnuty protokoly získané při preselekcii i rozvoji zaměstnanců. Soubor proto nelze považovat za reprezentativní z hlediska populace pracujících dospělých jedinců v ČR. Toto nicméně nemusí být závažným problémem – vzhledem k tomu, že metoda je zamýšlena jako nástroj pro výběr a rozvoj zaměstnanců, můžeme normy považovat za důvěryhodné. Normy jsou vypočítány pro tři věkové kategorie zvláště u mužů a žen, průměry a disperse skóre nejsou uvedeny (vyhodnocení je automatické), informace o genderových rozdílech a vývojových trendech tedy z manuálu získat nelze (recenzentům poskytnuty byly).

## Validita

2.10	<b>Celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.</b> )	<b>3</b>
2.10.1	<b>Konstruktová validita – celková adekvátnost</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.</b> )	<b>3</b>
2.10.1.1	<b>Použité plány:</b> (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input checked="" type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input checked="" type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné:	
2.10.1.2	<b>Velikosti výběrů:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	<b>4</b>
2.10.1.3	<b>Procedura výběru souboru:</b> (vyberte jednu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	<b>Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ( $r < 0.55$ ). 3 Adekvátní ( $0.55 < r < 0.65$ ). 4 Dobrý ( $0.65 < r < 0.75$ ). 5 Vynikající ( $r > 0.75$ )	<b>3</b>
2.10.1.5	<b>Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	<b>4</b>
2.10.1.6	<b>Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF):</b> [N/A] Nepoužitelné 0–5 hodnocení kvality DIF analýzy	<b>0</b>
2.10.2	<b>Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</b> )	<b>3</b>
2.10.2.1	<b>Popis použitých kritérií a charakteristik populací:</b> (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input checked="" type="checkbox"/> Souběžná <input checked="" type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	<b>Velikosti výběrů:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	<b>4</b>

2.10.2.3	<b>Procedura výběru souboru:</b> <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input checked="" type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	<b>Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii:</b> 0            Žádná informace neposkytnuta. 1            Neadekvátní (např. $r < 0.2$ ). 3            Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$ ). 4            Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$ ). 5            Vynikající (např. $r > 0.50$ )	3

### 2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:

Validita nástroje je dokládána celou paletou výsledků – autoři vyjmenovávají vztahy inventáře MOP k dotazníkům GPOP, SPARO, NEO-FFI a dalších, dále přináší doklady o její nezávislosti na výsledcích dvou testů kognitivních schopností (abstraktní myšlení a verbální zdatnost) a nakonec výsledky dotazníku vztahují k vnějším kritériím (např. měsíční produkce) a dalším objektivním charakteristikám zaměstnance. Zkoumají také shodu mezi MOP a hodnocením vnějšího posuzovatele. Výsledky některých validizačních studií výrazně předčí očekávání, která plynou z nízké reliability metody (viz 2.11). Zejména korelace se škálami GPOP jsou překvapivě vysoké – některé škály jsou zřetelně korelované se 40 ukazateli z 60, které GPOP nabízí. Naopak s dotazníkem SPARO z vypočítaných cca 300 koeficientů jen jediný přesahuje hodnotu 0,3.

Zdá se, že přinejmenším některé za škál inventáře MOP představují validní ukazatele popisovaných konstruktů (zejména introverze-extraverze obhájila svou pozici zcela přesvědčivě). Bylo by nicméně vhodné provést další výzkumy, které by vysvětlily neintuitivní nálezy, které analýza validity přinesla. Svou roli mohlo sehrát podhodnocení reliability nebo naopak nadhodnocení validity prostřednictvím selekčního zkreslení (validizační studie byly provedeny na vybraných podskupinách s rozsahy přibližně 100 jedinců).

Mezi doklady o validitě bohužel nebyla zařazena korelační matice škál MOP mezi sebou (respektive faktorová analýza), která by na některé otázky mohla přinést odpověď.

## Reliabilita

2.11	<b>Celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)</b>	<b>1,5</b>
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: (vyberte jednu možnost) <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input checked="" type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin	
2.11.1	<b>Vnitřní konzistence:</b>	
2.11.1.1	<b>Velikost výběru:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	<b>4</b>
2.11.1.2	<b>Medián koeficientů:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$ ) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až $0.89$ ) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$ ) [N/A] Nepoužitelné.	<b>3</b>
2.11.2	<b>Testová-retestová stabilita:</b>	
2.11.2.1	<b>Rozsah výběru:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	<b>1</b>
2.11.2.2	<b>Medián koeficientů:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$ ) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až $0.69$ ) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$ )	<b>0</b>
2.11.3	<b>Reliabilita jako ekvivalence:</b>	
2.11.3.1	<b>Rozsah výběru:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	<b>[n/a]</b>
2.11.3.2	<b>Medián koeficientů:</b> 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$ ) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až $0.69$ ) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$ ) [N/A] Nepoužitelné	<b>[n/a]</b>

#### 2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě:

- Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability
- Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty

Jako doklady o reliabilitě autoři uvádí vnitřní konzistence škál pro celý normovací soubor, a na skupině 73 jedinců vyčíslují stabilitu v čase. Dále jsou v manuálu prezentovány nekorigované korelace adjektiv se svými škálami a obtížnosti adjektiv. Netypická konstrukce testu představuje výzvu při snaze uplatnit klasické psychometrické postupy. Zohledněn by měl být například fakt, že škály jsou funkčně svázány formátem položek, které se vždy týkají dvou párů opozitních vlastností, což by se projevilo při případné snaze zmapovat faktorovou strukturu. Poněkud nestandardním krokem autorů je to, že v manuálu každou z osmi škál prezentují prostřednictvím dvou opozitních „půl-škál“ (např. extraverte a introverte). Nejsou tak patrné některé vlastnosti metody – autoři tímto oslabují důkazy o konzistenci položek kvůli zkrácení škál napůl a na druhou stranu neposkytují žádný doklad o tom, že oba póly k sobě skutečně patří.

Koeficienty vnitřní konzistence prezentované v manuálu metody jsou neadekvátně nízké – žádný nedosahuje obvykle požadované hodnoty 0,7 a dvě škály, *aktivita a přizpůsobivost*, vykazují zcela neakceptovatelné hodnoty vnitřní konzistence 0,22 a 0,33. K těmto výsledkům ale do značné míry přispívá prezentování půlených škál. Recenzentům byly poskytnuty koeficienty reliability vypočítané pro všech osm bipolárních škál. Vnitřní konzistence se pohybuje v rozmezí 0,5–0,8 (medián 0,76). Co se týče stability v čase, prezentují autoři uspokojivější hodnotu reliability test-retest 0,83. Co dané číslo doopravdy znamená, z textu však není jasné. Test obsahuje mnoho škál a stabilita by měla být vyčíslena pro každou z nich. Reprezentace pomocí jediného čísla, ať už byl k jeho výpočtu použit jakýkoli postup, nepřináší relevantní informaci o spolehlivosti metody.

## Část 8:

### Kvalita počítačově generovaných zpráv:

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

**Rating**

		<b>Rating</b>
2.12	<b>Celková adekvátnost počítačově generovaných zpráv:</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných pro položky 2.12.1–2.12.7. <b>Neprůměrujte pouze hodnoty, abyste získali celkový rating.)</b>	<b>4</b>
2.12.1	<b>Rozsah pokrytí:</b> Na zprávy se dá pohlížet tak, že se liší jak z hlediska šířky, tak z hlediska specifičnosti. Zprávy se take mohou lišit rozsahem osob, pro které jsou vhodné. V některých případech to může být tak, že jsou pro různé skupiny příjemců připraveny oddělené speciálně na míru šité zprávy. <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Pokrývá zpráva rozsah atributů měřených nástrojem?</i></li><li>• <i>Dělá to tak na úrovni specifičnosti ospravedlnitelné na základě úrovně detailů, které lze získat ze skóru nástroje?</i></li><li>• <i>Lze "zrnitost" zprávy (tj. počet různých pásem skóru na škále, které jsou použity k zobrazení do různých částí textu používaných ve zprávě) odůvodnit na základě chyb měření těchto škál?</i></li><li>• <i>Používá se zpráva u stejných populace lidí, pro které byl nástroj vytvořen? (Např. skupiny, pro které jsou relevantní normativní skupiny nebo pro které existují relevantní kritériální data atd.).</i></li></ul> <p>[5] Vynikající shoda mezi šířkou záběru nástroje a zprávou, s úrovní specifičnosti ve zprávě odpovídající úrovni detailů měřených škálami. Dobré využití všech uváděných skóru nástroje.</p>	<b>4</b>



2.12.2	<p><b>Reliabilita</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jak konsistentní jsou zprávy ve své interpretaci podobných sad skórářů?</i></li> <li>• <i>Pokud je obsah zprávy variabilní (např. náhodným výběrem z ekvivalentních částí textu), je to prováděno uspokojivě?</i></li> <li>• <i>Je interpretace skórářů a rozdílů mezi skóřy ospravedlnitelná z hlediska chyb měření škál?</i></li> </ul> <p>[5] Vynikající konsistence při interpretaci a přiměřená varování poskytnutá u tvrzení, interpretací a doporučení týkajících se souvisejících chyb měření.</p>	3
2.12.3	<p><b>Relevance neboli validita</b></p> <p>Spojení mezi nástrojem a obsahem zprávy může být buď vysvětlena v rámci zprávy nebo dokumentováno odděleně. Kde jsou zprávy založené na klinickém úsudku, by měl být dokumentován process, kterým expert(i) vytvářel(i) obsah a pravidla dávající do vztahu skóřa a obsah.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jak silný je vztah mezi obsahem zprávy a skóřa nástroje? Do jaké míry jde zpráva za nebo se rozchází s informacemi poskytovanými skóřa nástroje?</i></li> <li>• <i>Je obsah zprávy v jasném vztahu k charakteristikám měřeným nástrojem?</i></li> <li>• <i>Poskytuje rozumné závěry o kritériích, ke kterým můžeme očekávat, že budou takové charakteristiky ve vztahu?</i></li> <li>• <i>Jaké empirické důkazy jsou poskytnuty, které ukazují, že tyto vztahy skutečně existují?</i></li> </ul> <p>Je relevantní uvažovat jak o konstruktové validitě zprávy (tj. míře, do jaké poskytuje interpretaci, která je ve shodě s příslušnými konstrukty) a kritériální validitě (tj. kde jsou formulovány výroky, které lze davit zpětně do vztahu s empirickými daty).</p> <p>[5] Vynikají vztah mezi škálami a obsahem zprávy spolu s jasnými odůvodněními.</p>	3
2.12.4	<p><b>Spravedlnost neboli nezávislost na systematickém zkreslení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mohl by obsah zprávy a použitý jazyk vytvářet dojem nepatřičnosti pro určité skupiny?</i></li> <li>• <i>Vyjasňuje zpráva jakékoli oblasti možného zkreslení ve výsledcích nástroje?</i></li> <li>• <i>Jsou k dispozici formy v alternativních jazycích? Pokud ano, byly podniknuty adekvátní kroky k zajištění jejich ekvivalence?</i></li> </ul> <p>[5] Vynikající, jasná varování a vysvětlení možného zkreslení, dostupné ve všech relevantních uživatelských jazycích</p>	3
2.12.5	<p><b>Přijatelnost</b></p> <p>Ta bude velmi záviset na komplexnosti jazyka použitého ve zprávě, složitosti popisovaných konstruktů a účelu, pro jaký je určena.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dá se očekávat, že forma a obsah zprávy budou přijatelné zamýšleným příjemcům?</i></li> <li>• <i>Je zpráva napsána jazykem, který je přiměřený pravděpodobným úrovním počítařské zručnosti a gramotnosti předpokládaného čtenáře?</i></li> </ul> <p>[5] Velmi vysoká přijatelnost, dobře navržená a dobře se hodící předpokládaným příjemcům</p>	5
2.12.6	<p><b>Praktičnost</b></p> <p>Otázky praktičnosti take ovlivňují přijatelnost. Hlavní praktická výhoda počítařově generovaných zpráv je ta, že šetří čas osoby, která by jinak musela zprávu vytvořit. Když tato osoba není koncový uživatel, argumenty týkající se praktičnosti mohou být obtížněji formulovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kolik času šetřít každá zpráva uživateli?</i></li> <li>• <i>Kolik času zabere čtení a používání každé zprávy?</i></li> </ul> <p>[5] Vynikající z hlediska efektivity a hodnoty.</p>	4
2.12.7	<p><b>Délka</b></p> <p>Toto je aspekt praktičnosti a měl by se projevit v tomto ratingu. Konkrétněji poskytuje index poměru kvantity výstupu ku vstupu. Počet škál, na kterých je založen obsah zprávy, je považován za vstup, a počet stránek zprávy (mimo titulních stránek, poznámek týkajících se copyrightu atd.) jsou považovány za výstup.</p> <p><i>Pro výpočet tohoto indexu sečtete počet škál včetně odvozených a kompozitních škál (např. pro osobnostní míry, faktorové škály vyššího řádu, škály pro typy týmů, styly vedení atd. Mohou být odvozeny ze základních škál).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vydělte celkový počet stránek počtem škál.</li> <li>2. Vynásobte tento zlomek 10 a zaokrouhlete výsledek na nejbližší celé číslo.</li> </ol> <p>Hodnoty vyšší než 10 obecně pravděpodobně indikují zprávy, které jsou nadměrně dlouhé a přehnaně interpretující</p> <p>Např.: Vývojová zpráva – <math>8/7 \times 10 = 11.42</math>.</p>	4
<b>2.12.8 Komentáře recenzentů k počítařově generovaným zprávám:</b>		
Počítařem generované zprávy jsou silnou stránkou metody MOP. Produkované reporty jsou úhledné a přehledně shrnují výsledky testu.		

Prezentace individuálních výsledků je realizována prostřednictvím grafu zobrazujícího percentily respondenta a textu popisujícího „typ“, ke kterému byl přiřazen. Metoda rozlišuje devět „typů“ pro každou ze čtyř oblastí (respektive dvojic škál). Kromě textu charakterizujícího nalezené „typy“ obsahuje zpráva seznam předpokládaných silných stránek a slabých stránek respondenta a rozvojových doporučení. Textové výstupy jsou zpracovány kvalitně a autoři jen tu a tam sklouzávají k univerzálně platným výrokům jako např. „Řídí se tím, co považují za správné a rozumné“ nebo „Ve svých úvahách zohledňují dostupné informace, nicméně jsou schopni odhlédnout od detailu, zaměřit se na podstatné a domýšlet rizika“. Zprávy můžou být dále doplněny mírou shody respondentových výsledků s požadovaným profilem.

## Část 9:

### Závěrečné hodnocení:

#### 3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Inventář MOP je zajímavým pokusem vytvořit rychlý, atraktivní a snadno administrovatelný nástroj k posouzení osobnostních vlastností zaměstnanců či uchazečů a zaměstnání. Tohoto cíle se bohužel nepodařilo plně dosáhnout. Nedostatky testu pramení zejména z jeho nejistého navázání na psychologické teorie, což vede k špatnému vymezení škál a jejich ukotvení v položkách, a nakonec se promítá do neuspokojivých psychometrických vlastností.

Kvalita jednotlivých škál dotazníku kolísá. Některé vykazují obstojnou reliabilitu a jejich chování nasvědčuje o dostatečné validitě – například introverze-extraverze. Jiné jsou však zatíženy neadekvátně velkou chybovostí a zdají se být v testu spíše „do počtu“. Příkladem může být přizpůsobivost-samostatnost.

Nízká konzistence mezi výsledky studií zaměřených na reliabilitu a validitu nás vede k obezřetnosti při použití metody. Nedoporučujeme použít tento inventář k preselekcí uchazečů o pracovní pozici, v čemž se neshodujeme s jejími autory. Jsme také skeptičtí k využití MOP jako spolehlivého zdroje informací o účastnících pracovních pohovorů.

Pro její atraktivní design, jednoduchost použití a neobtruzivní formu dotazování ji naopak rozhodně můžeme doporučit jako nástroj k seberozvoji, který například začleněn do development centra může přinést řadu zajímavých podnětů k sebereflexi či skupinové diskusi. S autory testu také souhlasíme v tom, že začlenění inventáře MOP do procedury hodnocení respondenta přináší přidanou hodnotu v podobě puntu vědeckosti a profesionality. V tomto případě může MOP plně zhodnotit vysokou kvalitu svého „řemeslného“ zpracování. Samotné výsledky testování však doporučujeme zařadit do úvah zadavatele testu nanejvýš okrajově a orientačně.

#### 3.1 Závěry:

Kvalita metody nenaplnuje požadavky kladené na psychodiagnostické testy k posouzení vlastnosti jedince, zejména pak v situacích s velkým dopadem (např. preselekcí uchazečů o

zaměstnání). Přesnost jednotlivých škál výrazně kolísá od obstojné úrovně až po těžko neakceptovatelnou. Předností metody je její atraktivní zpracování a vysoká uživatelská přátelskost. Lze říct, že forma výrazně převažuje nad obsahem, což předurčuje možnou uplatnitelnost testu.

#### 4.0 Doporučení *(vyberte jedno)*

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny  
[2.10.1] Konstruktová validita  
[2.10.2] Kriteriaální validita  
[2.11] Reliabilita - celková  
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [ ] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné: Metodu lze využít jako prostředek seberozvoje zaměstnance, zdroj zpětné vazby a inspirace např. v rámci Development centra.

#### 5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

–

## **Měřené konstrukty:**

### Základní osobní nastavení:

extraverze/introverze (v klasickém pojetí)

průbojnost/spolupráce (míra vlivu jedince na své okolí)

### Převažující styl vnímání:

intuice/smysly (strukturovanost, orientace na detail)

sebevědomí/oběžřetnost (tendence zohledňovat riziko)

### Způsob rozhodování:

myšlení/cítění (zahrnuje aspekty, jako je empatie, důraz na řád či přecitlivělost)

samostatnost/přizpůsobivost (míra přizpůsobení prostředí sobě oproti přizpůsobení se prostředí)

### Typ preferovaných činností:

otevírání/uzavírání (tendence zahajovat nové vs. „dotahovat“ staré činnosti)

aktivita/stabilita (potřeba klidu či aktivity)