

## ***CITOVÁ VAZBA V PARTNERSKÝCH VZTAZÍCH: Current Relationship Interview***

LENKA LACINOVÁ<sup>1</sup>

**Abstrakt:** Příspěvek představuje jednu z rozhovorových metod k zjišťování citové vazby v partnerských vztazích dospělých Current Relationship Interview a možnosti jejího využití ve výzkumu a psychologické praxi.

**Klíčová slova:** Citová vazba v partnerských vztazích; Rozhovor o současném vztahu, RSV

Teorie citové vazby (*attachment theory*) patří k jedné z nejvíce „plodných“ koncepcí v oblasti vývojové a sociální psychologie v uplynulých 40 letech. Na základech práce Johna Bowlbyho a jeho následovatelů se „urodilo“ během této doby skutečně nebývalé množství empirických studií, které zdokumentovaly mnohé významné spojitosti mezi podobou citové vazby a chováním, emočními a kognitivními aspekty blízkých vztahů (Cassidy & Shaver, 2008). Zjednodušeně lze toto nepřehledné množství empirických výsledků dělit ze dvou různých pohledů. Jedním z nich je zaměření na jednotlivá vývojová období, kdy od 90. let minulého století došlo k rozšíření původního Bowlbyho a Ainsworthové zkoumání rané vazby dětí k pečujícím osobám (pro historický přehled viz Ainsworth & Bowlby, 1991) na dospělé, ať již při sledování retrospektivního hodnocení dospělých ve vztahu k rodičům (Hesse, 1999; Main & Goldwyn, 1998), tak při výzkumu partnerských vztahů (Hazan & Shaver, 1987). Druhou dělicí perspektivou je pak metodologický přístup ke zkoumání citové vazby, který se manifestuje ve dvou odlišných proudech vycházejících z vývojové či sociálně psychologické tradice. První z těchto přístupů volí k detekci a popisu citové vazby pozorování chování dětí v situacích, které vyvolávají aktivaci systému citové vazby (viz Strange Situation Test/SST; Solomon & George, 2008) nebo metodu polostrukturovaného rozhovoru zaměřujícího se na aktuální stav mysli dospělého ve vztahu k minulým zážitkům v dětství (viz Adult Attachment Interview/AAI; Main & Goldwyn, 1998), popř. na stav mysli dospělého v kontextu partnerských vztahů (viz Current Relationship Interview/CRI; Crowell & Owens, 1996), zatímco sociálně-psychologicky orientovaní badatelé spoléhají na sebezposuzovací metody. Přestože se oba tyto způsoby zkoumání odkazují ke stejným teoretickým východiskům, bylo by zjednodušující vnímat empirické

---

<sup>1</sup> Institut výzkumu dětí, mládeže a rodiny, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

výsledky z těchto odlišných přístupů jako jednoduše zaměnitelné. Jak ukazují například výsledky metaanalýzy provedené Roismanem et al. (2007), souvislost mezi skóry získanými prostřednictvím AAI a sebezposouzením dimenzí stylů citové vazby je triviální až malá (průměrné  $r = .09$ ). Zmínění autoři v závěrech své studie zmiňují potřebnost integrace obou přístupů, neboť jak se ukazuje, predikční schopnost proměnných z okruhu konceptu citové vazby měřených těmito odlišnými přístupy se může v různých ukazatelích psychické adaptace, popř. psychopatologie vhodně doplňovat. Je proto zřejmé, že volba přístupu k zachycení citové vazby by měla být podložena poučenou úvahou o limitech a přednostech, kterými se jednotlivé měřící nástroje vyznačují, a především „zakázkou“ badatele či psychologa/psychoterapeuta s potřebou diagnostiky citové vazby u klienta. Přehled metod zaměřených na měření citové vazby v dospělosti podává např. Crowellová a Trebouxová (1995) nebo nověji Ravitzová, Maunder, Hunter, Sthankiya a Lancee (2010).

Jedním ze způsobů, vycházejících z vývojově psychologického proudu uvažování a využívající polostrukturovaného rozhovoru k získání informací o podobě citové vazby v partnerských vztazích dospělých, je metoda Current Relationship Interview (Rozhovor o současném vztahu; Crowell & Owens, 1996), jejíž deskripce a možnosti použití jsou náplní tohoto příspěvku.

### **Current Relationship Interview**

CRI lze nejjednodušeji představit jako „partnerskou“ paralelu k nejznámějšímu a zřejmě jednomu z nejčastěji používaných způsobů rozhovorového zjišťování stavů myslí s ohledem na citovou vazbu k rodičům, kterým je již výše zmiňované Adult Attachment Interview (Main & Goldwyn, 1998). Cílem CRI je zjistit mentální reprezentace citové vazby v rámci partnerského vztahu na základě toho, jak jsou reflektovány ve způsobu, kterým o svém vztahu s partnerem hovoří. Struktura a obsah dotazování v rámci CRI stejně jako AAI jsou konstruovány tak, aby povzbudily dotazovaného k popisu jeho vztahu k rodičům (AAI) nebo partnerovi (CRI) a k uvádění konkrétních příkladů, které zmiňované aspekty vztahu ilustrují prostřednictvím popsání epizod z dětství či vztahové partnerské historie či současnosti. Oproti sebezposuzovacím dotazníkovým metodám tak oba dva rozhovory sledují kromě reflektovaných, uvědomovaných aspektů popisovaných vztahů také na jejich neuvědomovanou složku prostřednictvím analýzy „jazyka“ v rozhovoru poskytnutých narativ. CRI bylo vyvinuto s odkazem na tzv. hypotézu prototypu, která předpokládá, že blízké vztahy dospělých jsou ve své podstatě a organizaci stejné jako vazbové vztahy mezi rodičem a dítětem (Crowell, Fraley, & Shaver, 2008). Jednotlivé tematické okruhy dotazování byly tedy budovány cíleně tak, aby bylo možno sledovat proces, během kterého se novější vztahy citové vazby (zde v rámci partnerství) integrují do existujících reprezentací citové vazby z minulosti nebo jak se případně nové reprezentace v partnerském vztahu vytvářejí.

Rozhovor CRI se skládá z otázek cílených na historii partnerských vztahů respondenta, především pak na podobu současného vztahu a charakteristické vlastnosti partnera. Pozornost je věnována chování obou partnerů ve vztahu (respondent posuzuje jak svoje

chování, tak chování svého partnera), otázky se zaměřují především na chování spojené s poskytováním a vyhledáváním péče a opory partnerovi a od partnera.

CRI využívá stejně jako AAI polostrukturovaný formát rozhovoru, v jehož rámci jsou respondentovi kladeny otázky v určeném pořadí. V případě CRI se jedná o 15 hlavních otázek a řadu doplňujících podotázek, které slouží k popisu vztahové historie a současnosti respondenta, přičemž tazatel při dotazování musí mít na paměti, že jeho podíl v rozhovoru spočívá pouze v jeho navigaci k daným tématům a musí se vyhnout především tomu, aby neovlivňoval a neměnil respondentův přirozený způsob odpovídání. Délka administrace CRI je zhruba srovnatelná s trváním metody AAI, jedná se zhruba o 45–90 minutový rozhovor, který je po realizaci rozhovoru z nahrávky doslovně přepisován, s pauzami, přerušováními v toku řeči (intonace, prosodie a neverbální chování se nezaznamenává) s označením jednotlivých řádků číslováním.

### **Struktura a obsah CRI**

Rozhovor je zahájen otázkami na vztahovou minulost respondenta (např. věk v době zahájení prvního partnerského vztahu; charakter, počet, délka minulých vztahů; popis subjektivně významného předchozího vztahu, jeho rozpadu/rozvodu v případě, že se jednalo o manželství). V dalším bloku je respondent dotazován na základní údaje o současném vztahu (např. okolnosti seznámení se současným partnerem, délka vztahu, podoba kontaktu s rodinou partnera; povědomí respondenta o vztahové historii partnera). Po tomto úvodu je respondent požádán, aby svůj současný partnerský vztah přiblížil prostřednictvím pěti adjektiv nebo slovních spojení, frází (podobně jako jsou žádáni respondenti v rámci AAI o adjektiva vystihující matku a otce). Jakmile respondent tyto deskripce vztahu poskytne, je vyzván, aby k nim podal bližší informace v podobě popisu vzpomínek, situací, nebo příhod, které se k danému adjektivu vztahují a dokládají na konkrétní úrovni jeho volbu. Takto je respondent dotazován na všechny popisná slova/slovní spojení, která jako popis svého současného vztahu uvedl. Při vedení rozhovoru v této části je velmi důležité, aby tazatel nezasahoval do způsobu, jakým respondent svou volbu zdůvodňuje, nesnažil se redefinovat užití adjektiv, nenabízel své významy a umožnil i kontradikce v respondentově vysvětlení.

Další otázky jsou směřovány k okolnostem seznámení páru a také k respondentově reprezentaci „dobrého manželství/partnerství“ a srovnání této představy se současnou realitou v jeho vztahu, mapováno je také subjektivní vnímání změn u partnera a jeho srovnání s jinými lidmi (především s předchozími partnery). Následující dvě sekce otázek jsou zásadní pro získání informací o podobě chování, které lze zařadit pod dvě funkce citové vazby, tedy jisté základny (*secure base*) a bezpečného přístavu (*safe haven*). Otázky jsou směřovány na chování respondenta a jeho popis chování partnera v situacích, kdy je jeden z nich unaven, nemocen či přetížen, jedná se tedy o okolnosti vedoucí k aktivaci systému citové vazby a funkce vyhledávání blízkosti a bezpečného přístavu. Otázky také směřují k tomu, jak partneři vzájemně ne/podporují svou nezávislost a osobní zájmy, kontakty s přáteli nebo kariérní růst. V další části je respondent dotazován na životní cíle a také na to, jak je v jejich dosahování partnerem

podporován nebo jak se jeho životní cíle v průběhu a díky partnerství změnily. Důležitou součástí rozhovoru je také dotazování na téma případného dlouhodobějšího odloučení partnerů a to, jakým způsobem je respondent prožívá. Tazatel se také ptá, zda se respondent domnívá, že se jeho osobnost v průběhu manželství/partnerství nějak změnila a popř. v jakých aspektech. Poslední část rozhovoru se věnuje hodnocení minulosti a budoucnosti: respondent se vyjadřuje k tomu, jak vnímá manželství svých rodičů, hodnotí podobnosti a rozdíly ve srovnání se svým partnerstvím, dále také to, jak partner vychází s jeho rodiči apod. Mezi dotazy na budoucnost se objevují otázky na dítě/děti a to, jak je dle respondenta partnerství dětmi ovlivněno (pokud dosud respondent děti nemá, je dotazován na případné budoucí rodičovství), dále pak také na odhadované problémy, které by dle respondenta mohly v partnerství v budoucnosti nastat. Zcela na závěr se tazatel zajímá o to, co nejdůležitějšího se respondent v partnerství naučil a co se podle něj v něm naučil jeho partner.

### **Vyhodnocování rozhovorů – skórovací systém**

Skórovací systém CRI (Crowell & Owens, 1998) byl vytvořen po vzoru skórovacího systému AAI (Main & Goldwyn, 1984) a stejně tak dosud nebyl publikován. Vedení rozhovorů a jeho vyhodnocování je podmíněno absolvováním kurzu a následným ověřením reliability vyhodnocení autorkou skórovacího systému a manuálu, kterým je podmíněno užití metody pro výzkumné účely (Crowell, 2011). Pro užití rozhovoru a orientační vyhodnocení v rámci poradenství a psychoterapie autorka verifikaci kódování nepožaduje, nicméně je nutné, aby případný uživatel absolvoval cca pětidenní základní kurz v administraci a vyhodnocování této metody<sup>2</sup>.

Skórování se provádí z transkriptu rozhovoru (jeho náležitosti viz výše) prostřednictvím škál, které postihují (1) respondentovo chování a způsob přemýšlení a reflexe témat, situací a událostí, které jsou relevantní citové vazbě; (2) partnerovo chování; a (3) diskurz rozhovoru (jedná se o přítomnost hněvu, pohrdání nebo idealizace v průběhu rozhovoru a zejména o celkovou koherenci rozhovoru). Hodnotící škály jsou zakotveny popisy s konkrétním bodovým hodnocením (1–7) a lze je shrnout do tří domén: (a) minulost respondenta (intenzita předchozích vztahů; kvalita manželství rodičů – vřelost; kvalita manželství rodičů – konflikt; spokojenost s partnerským vztahem respondenta); (b) chování respondenta a jeho partnera (láskyplné chování; odmítání citové vazby; nadměrná zainteresovanost vztahem; ovládnutí; závislost; komunikace<sup>3</sup>; vyhledávání a přijímání péče; poskytování péče); a (c) stav mysli (hodnocení intimity; hodnocení nezávislosti; rozzlobený projev; pohrdání partnerem či citovou vazbou; idealizace či normalizace partnera/vztahu; pasivní řeč; strach ze ztráty partnera; nerozřešený/dezorganizovaný; koherence přepisu rozhovoru). Výsledkem skórování je přiřazení respondenta k jednomu ze tří hlavních typů – jistý, odmítavý, zapletený, a specifikace podtypu. Jistá klasifikace se dělí dále na subtypy: (1) *poněkud odmítaví nebo omezující ve vztahu k citové vazbě*; (2) *jistí ve vztahu k citové vazbě*; (3) *mírně*

<sup>2</sup> V ČR tento kurz proběhl v prosinci 2011 v Praze díky iniciativě a organizaci PhDr. P. Doležalové.

<sup>3</sup> Pro vyhodnocování doporučuje autorka na základě zkušeností tuto škálu vynechávat (Crowell, ústní sdělení, prosinec 2011).

*zapletení ve vztahu k citové vazbě.* Odmítavá klasifikace se rozděluje na čtyři subtypy: (1) *lhostejnost vůči citové vazbě*; (2) *devalvace partnera/citové vazby*; (3) *omezení v prožívání vztahu s partnerem nebo citové vazby*; a (4) *strach ze ztráty partnera*. Podobně se pak zapletená klasifikace dělí na (1) *pasivní*; (2) *rozzlobení*; (3) *zapletení (enmeshed)*, a (4) *ovládající*.

Jak je zřejmé z výčtu hodnotících škál, posouzení rozhovoru vychází z hodnocení stavu mysli ve vztahu k citové vazbě, chování v rámci vztahu, které spadá pod funkce citové vazby a podobně jako v AAI hraje významnou roli hodnocení celkové koherence rozhovoru a respondentova projevu. Posledně zmíněný aspekt vychází z práce filozofa jazyka H. P. Griceho (1975) a jeho pravidel. Aby bylo možno považovat konverzaci za koherentní, respondenti by měli kooperovat na dosažení cíle rozhovoru (v tomto případě zjištění, jak respondent prožívá vztah se svým partnerem). K dosažení daného cíle je nutné, aby respondentův projev naplňoval čtyři hlavní zásady, kterými jsou: kvalita (zjednodušeně uvěřitelnost, důvěryhodnost sdělovaného), kvantita (přiměřená délka výkladu), souvislost nebo relevance (linie výkladu a adekvátnost ve vztahu k tématu) a způsob (srozumitelnost a forma vyjádření).

Obecně lze říci, že rozhovor respondenta zařazeného na základě skórování do hlavní kategorie jistý, se vyznačuje vysokou koherencí. Jak uvádí Crowellová, Fraley a Shaver (2008), takový respondent během rozhovoru přesvědčivě popisuje vlastní nebo partnerovo chování vztahující se k poskytování jisté základny, nebo je schopen případné negativní chování partnera v tomto kontextu souvisle s tazatelem probrat. Jedním ze znaků „jistého rozhovoru“ tak může být i to, že přestože se respondentovi v současném vztahu nedostává optimální odezvy na potřeby vyvolané aktivací citové vazby, vyjadřuje se pozitivně ve vztahu k hodnotě a funkci takového chování a nedevalvuje je. Naopak snižování významu a důležitosti těchto aspektů vztahu i navzdory tomu, že je v rozhovoru respondentem partner popisován jako vřelý, podporující a láskyplný, lze pokládat za ukazatel vedoucí směrem k odmítavé klasifikaci. Dalšími obecnými znaky pak je jistá inkoherece popisu, která se může projevovat např. normalizací vztahu a výrazně zvýšenou potřebou autonomie a nezávislosti. Klasifikace zapletený ve vztahu k partnerovi/citové vazbě se pak připisuje respondentům, kteří se v rozhovoru zdají být zmatení, nazlobení nebo je z rozhovoru zřejmé, že se snaží ovládat vztah či partnerovo chování.

### **Možnosti užití CRI**

Jak již bylo zmíněno dříve, pobídkou pro konstrukci této metody byla snaha získat další empirická data pro ověřování tzv. hypotézy prototypu citové vazby, jednalo se tedy o primárně výzkumné účely. CRI je tak jednou z nejčastěji výzkumně používaných metod, která se zaměřuje na zjišťování specifických reprezentací citové vazby v kontextu partnerství dospělých lidí. Dalším, byť méně užívaným nástrojem je pak Couple Attachment Interview/CAI Alexandrovové a Cowanových (2005) nebo Marital Attachment Interview/MAI Dicksteinové a kolektivu (2001). Výsledky studií, které sledovaly jak obecné, tak specifické reprezentace citové vazby prostřednictvím AAI a CRI

(např. Crowell, Treboux, & Watters, 2002; Treboux, Crowell, & Watters, 2004; Behringer, Reiner, & Spangler, 2011) naznačují, že přes logicky očekávaný překryv (ve studii Crowellové, Trebouxové a Watterse z roku 2002 skóry jistoty z AAI a CRI vykazovaly souvislost  $r = .51$ ) je přínosné zachytit jak starší a obecnější, tak aktuální a specifické reprezentace v kontextu partnerství, popř. jejich kombinace, které se ukazují jako dobrý ukazatel adaptace v manželství (Treboux, Crowell, & Watters, 2004).

Judith Crowellová (ústní sdělení, prosinec 2011) při představení metody CRI v rámci úvodního kurzu administrace a skórování metody uvedla následující možnosti jeho klinického využití: rozhovor lze použít pro doplnění informací o vztahovém kontextu např. u psychiatrických pacientů, pro zjištění pocitů a chování v partnerském vztahu, pro doplnění informací o konfliktním chování, jako způsob detekce individuálních vzorců adaptace a zvládacích strategií, autobiografických vzpomínek a také v párové terapii. V psychoterapii pak může sloužit k identifikaci témat a stylů v rámci vztahu, na základě zjištění z rozhovoru může také terapeut pomáhat páru se vzájemnou spoluprací a s procesem rozvíjení schopnosti mentalizace. Dále slouží k detekci traumat a s nimi související dezorganizace zvládacích strategií apod. Na rozdíl od AAI, u kterého bylo metaanalýzou u klinické i intaktní populace prokázáno, že některé formy nejistoty souvisí s psychopatologií (Bakermans-Kranenburg & van IJzendoorn, 2009), u nejistoty detekované prostřednictvím CRI souvislosti s psychiatrickými diagnózami prokázány nebyly. Behringerová (2011) nicméně referovala o těsných souvislostech některých škál CRI (konkrétně se jednalo o škály rozzlobený projev a pohrdání partnerem/citovou vazbou) s negativními emocemi jako osamělost u klientů s burn-out syndromem, kteří procházeli několikátýdenní psychodynamicky orientovanou terapií.

V českém prostředí, jak již bylo zmíněno, proběhl úvodní kurz vedený autorkou metody, ze kterého vzešla iniciativa překladu manuálu a skórovacího systému<sup>4</sup>, jehož zveřejnění na webu je autorkou metody J. A. Crowellovou podmíněno získáním certifikace kódování zkušebních rozhovorů. Lze předpokládat, že v některém z dalších čísel Testfóra by tak český čtenář mohl získat přístup k odborně lektorovanému překladu manuálu této metody a mohl by být motivován k následnému vyhledání možnosti kurzu a tréninku v administraci CRI, které skýtá široké možnosti využití jak ve výzkumných, tak i praktických aktivitách v oblasti partnerských či rodinných vztahů.

---

<sup>4</sup> Pokud je autorce tohoto příspěvku známo, metoda CRI byla v českém prostředí pilotně použita pouze v diplomové magisterské práci M. Ledvinové (2014), která se účastnila zatím jediného školení v použití metody v ČR.

**Literatura:**

- Ainsworth, M. D., & Bowlby, J. (1991). An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, 46(4), 333-341.
- Alexandrov, E. O., Cowan, P. A., & Cowan, C. P. (2005). Couple attachment and the quality of marital relationships: method and concept in the validation of the new couple attachment interview and coding system. *Attachment and Human Development*, 7(2), 123-152.
- Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2009). The first 10,000 Adult Attachment Interviews: distributions of adult attachment representations in clinical and non-clinical groups. *Attachment & Human Development*, 11(3), 223-263, DOI: 10.1080/14616730902814762
- Behringer, J. (August, 2011). *Representations of Past and Current Attachment Relationships as Predictors of Emotional Experience and Emotion Regulation Strategies in Patients Presenting with Burnout Syndrome*. Paper presented on 5th biennial International Attachment Conference: Attachment - the importance of intimate relationships from the cradle to the grave. Oslo, Norway.
- Behringer, J., Reiner, I., & Spangler, G. (2011). Maternal representations of past and current attachment relationships, and emotional experience across the transition to motherhood: a longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, 25(2), 210-219. doi: 10.1037/a0023083.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (2008). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Crowell, J. A., & Owens, G. (1996). *Current Relationship Interview and scoring system*. Unpublished manuscript, State University of New York at Stony Brook.
- Crowell, J. A. & Treboux, D. (1995) A review of adult attachment measures: Implications for theory and research. *Social Development*, 4, 294-327.
- Crowell, J. A., Treboux, D., & Watters, E. (2002). Stability of attachment representations: The transition to marriage. *Developmental Psychology*, 38(4), 467–479.
- Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In P. Cole, & J. L. Morgan (Eds.), *Speech Acts* (41 – 58). New York: Academic Press.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511–524.
- Hesse, E. (1999). The Adult Attachment Interview: Historical and current perspectives. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 395–433). New York: Guilford Press.
- Ledvinová, M. (2014). *Citová vazba v současném partnerském vztahu u klientek azylových domů pro matky s dětmi*. Nepublikovaná diplomová práce. Praha: FF UK.
- Main, M., & Goldwyn, R. (1998). *Adult Attachment Rating and Classification Systems (Version 6.0)*. Unpublished manuscript, University of California, Berkeley.
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult attachment measures: A 25-year review. *Journal of Psychosomatic Research*, 69, 419–432.
- Roisman, G. I., Holland, A., Fortuna, K., Fraley, R. Ch., Clausell, E., & Clarke, A. (2007). The Adult Attachment Interview and Self-Reports of Attachment Style: An Empirical Rapprochement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(4), 678–697.

Solomon, J., & George, C. (2008). The measurement of attachment security and related constructs in infancy and early childhood. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 383–415). New York: Guilford Press.

Treboux, D., Crowell, J. A., & Watters, E. (2004). When “new” meets “old”: Configurations of adult attachment representations and their implications for marital functioning. *Developmental Psychology*, 40(2), 295–314.

## Lacinová, L. (2015). Romantic attachment: Current Relationship Interview

Contribution describes one of the interview methods for romantic adult attachment measuring and possibilities of its use in research and clinical context.

**Keywords:** Romantic attachment; Current Relationship Interview, CRI

Podpořeno z projektu OPVK:

SOVA-21 – Internacionalizace, inovace, praxe: sociálně-vědní vzdělávání pro 21. století,  
CZ.1.07/2.2.00/28.0225



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ