

## DOTAZNÍK MOTIVÁCIE VÝKONU

### Recenze metody

AUTOR RECENZE: KRISTÍNA MITTEROVÁ<sup>1</sup>

datum vzniku recenze:	9. 4. 2016
1.1 název nástroje:	Dotazník motivácie výkonu
zkrácený názov:	D-M-V
1.2 pôvodný názov:	
1.4 autoři původního testu:	
1.3 autoři lokální adaptace:	T. Pardel, L. Maršálová, A. Hrabovská
1.7 lokální distributor:	Psychodiagnostika, Spoločnosť s.r.o., Bratislava
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	1992

Dotazník motivácie výkonu (ďalej len D-M-V), slúži k zisťovaniu predpokladov efektívnej a úspešnej činnosti v pedagogickej psychológii, psychológii práce a psychológii osobnosti. Tvorba tejto testovej metódy vychádzala z existujúceho *Testu motívu výkonu* Hermansa z rokov 1968 a 1976, s podobnou štruktúrou.

Potrebu tvorby D-M-V autori vysvetľujú nedostatkom tuzemských modifikácií diagnostických metód pre poradenskú prax a depistáž jednotlivcov s problémami v dosahovaní výsledkov v škole a pracovnej činnosti. Z teoretického hľadiska potrebu metódy obhajujú teóriami, ktoré za určujúce hľadisko úspechu jednotlivca považujú práve jeho výkonovú motiváciu, ako relatívne stálu dispozíciu jednotlivca, ktorá sa utvára vplyvom jeho skúseností.

Metóda vychádza z teoretického podkladu modelu Atkinsona (1974) o faktoroch motivácie. Uplatňuje sa tu motív úspechu, ktorý sa spája s príjemnými emóciami a motív vyhnutia sa neúspechu, kedy sa jednotlivec snaží zo situácie uniknúť. Do interakcie následne vstupujú subjektívna pravdepodobnosť úspechu a subjektívna hodnota úspechu, náročnosť úlohy, situačné procesy a iné. Mnohofaktorový model výkonu je

<sup>1</sup> Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

podľa autorov príčinou nemožnosti dosiahnuť adekvátnu prediktívnu validitu metód zisťujúcich výkonovú motiváciu.

Ako bolo uvedené, autori pri tvorbe dotazníka D-M-V vychádzali zo štruktúry dotazníka Hermansa, *Prestatie Motivate Test* (PMT), ktorý podľa ich slov zohľadňuje niektoré z požiadaviek teórie. Konkrétne zohľadňuje motiváciu výkonu (MV), anxiozitu podporujúcu výkon (AP) a anxiozitu brzdiacu výkon (AB). Autori ďalej argumentujú dobrou internou konzistentnosťou a stredne silnou kritériálnou validitou (.32–.57) dotazníka s Atkinsonovým modelom. V ďalšej obhajobe vlastností PMT, celkom zavádzajúco argumentujú psychometrickými vlastnosťami nemeckej modifikácie dotazníka.

Respondenti v metóde odpovedajú celkovo na 52 otázok o 3 subškálach, kde MV tvorí 24 položiek, AB 17 položiek a AP je tvorená 10 položkami. Na rozdiel od PMT, nie sú položky D-M-V tvorené ipsatívne ale normatívne, 6 stupňovou Likertovou škálou od (1) „*vůbec pro mne neplatí*“ až po (6) „*zcela pro mne platí*“.

Hárky s otázkami, ktoré sú dostupné aj v českom znení, obsahujú úvodné inštrukcie pre respondentov a úvodnú, inštrukčnú otázku, ktorá sa neskóruje. Pri podmienkach administrácie autori vyžadujú iba absolútne kludové podmienky, pričom priemerný čas stanovujú na 20 minút. Test je možné administrovať skupinovo aj individuálne, formou tužka-papier na záznamové archy. Autori nepovažujú za nutný špeciálny výcvik a vzdelanie administrátora, v manuáli nie je uvedená ani podoba záverečnej správy. Vzhľadom k skutočnosti, že autori metódu odporúčajú aj pre diagnostiku problémových jednotlivcov, by mal v určitých prípadoch metódu administrovať len psychológ s relevantnou praxou.

K registrácií dát sú k dispozícii vyhodnocovacie šablóny, kde hrubé skóre škál je výsledkom sčítania jednotlivých skóre položiek. Skóre sa ďalej interpretujú pomocou štandardizovaných stenov a T-skór.

## Štandardizácia

Normalizačný výber autori rozdelili od stupňa vzdelania a pohlavia, z hľadiska veku ide však o študentov mladších ročníkov v celkovom intervale od 17 do 22 rokov, kde priemerný vek stredoškolských študentov je  $M = 17,57$  a vysokoškolských študentov  $M = 19,91$  rokov. V tomto ohľade je dôležité dodať, že u tak mladej vzorky je otázne, na koľko je proces dotvárania výkonovej motivácie vplyvom skúseností kompletný. Normy tvoria dve skupiny. Prvou podskupinou je vzorka 537 vysokoškolských poslucháčov a druhou, 528 stredoškolských študentov, podiel mužov aj žien je približne vyrovnaný. Explicitné stanovisko, pre koho je metóda určená, však v manuáli chýba. V jednotlivých pasážach autori uvádzajú len vhodnosť použitia pre študentov, pre problémových jednotlivcov či dokonca v zamestnaní (s. 5, 25). Normy ale nezahŕňajú dospelú populáciu (mimo VŠ) a teda prípadná administrácia v pracovnom prostredí, ktorú autori odporúčajú, je neadekvátna. V sekcií noriem chýba metóda výberu vzorku, intervaly

spôľahlivosti, smerodajná odchýlka, či chyba merania. Z týchto nedostatkov vyplýva nutnosť interpretovať získané skóre obozretne a brať ich ako orientačné vodítka.

## Tvorba obsahu

Autori obsiahlo popisujú proces tvorby dotazníka a s ním spojenú tvorbu stávajúcej faktorovej štruktúry v štyroch vlnách. V prvej verzii testu s 63 položkami, preloženými z nemeckej verzie dotazníka Modicka (1977), bola použitá exploratórna faktorová analýza s ortogonálnou rotačnou metódou, ktorá predpokladá vzájomnú nezávislosť faktorov. Tohto predpokladu v psychológii len ťažko dosiahnuť a preto považujem použitú metódu za spornú. Metóda extrakcie ani overenie konfirmačnou faktorovou analýzou nie sú uvedené, o stávajúcej štruktúre dotazníka tak pre nedostatok informácií nie je možné utvárať závery.

Z prvej štandardizácie na vzorku 181 vysokoškolských študentov, vzišlo celkovo osem faktorov, vyradených bolo 11 položiek, pričom ako kritérium zaradenia položiek autori stanovili jednak sýtenie faktorom o veľkosti  $> .30$  a výsledky položkovej analýzy, ktorú však nezverejnili. Druhá vlna prebehla na vzorke 1035 vysokoškolských študentov, po ktorej bola vyradená jedna položka a ďalšie štyri boli pridané, tentokrát z Hermansovho dotazníka. Autori tento krok nezdôvodnili. 55položkový dotazník bol v tretej vlne administrovaný vzorke 238 vysokoškolských študentov a konečnú, štvrtú verziu administrovali 687 vysokoškolským a 528 stredoškolským študentom, u ktorých mal dotazník zhodnú faktorovú štruktúru. Na záver sa rozhodli o vylúčení faktoru časovej orientácie do budúcnosti, ktorý však 6 položiek sýtil viac, než faktor MV, a ktorý dosahoval uspokojivú eigenvalue  $>1$ . Je teda otázne, na koľko sa autori pri analyzovaní pokúšali len arbitrárne kopírovať štruktúru PMT, alebo pre tento krok mali aj relevantné empirické dôvody.

## Reliabilita

Z časti venovanej reliabilite sa dozvedáme koeficienty vnútornej konzistencie troch subškál pre vzorky vysokoškolských ( $n = 371$ ) a stredoškolských študentov ( $n = 238$ ) vybraných metódou náhodného výberu. Okrem počtu študentov, na ktorých bola zisťovaná, však žiadne iné informácie o vzorke poskytnuté nie sú. Rovnako nie je známe, či autori na výpočet vnútornej konzistencie použili Cronbachovu alfu, hoci zistené hodnoty sú v uspokojujúcom rozmedzí od  $r = .81$  do  $r = .87$  ( $Mdn = .85$ ).

Autori okrem konzistencie skúmali tiež stabilitu v čase pomocou test-retestovej metódy s odstupom štyri týždne. Koeficient možno považovať za vynikajúci, najmä s ohľadom na dynamickosť tohto javu a zrejmú situačnú podmienenosť výkonovej motivácie, kde  $r_{min} = .77$  a  $r_{max} = .86$  ( $Mdn = .84$ ). Stabilita metódy bola overovaná na vzorke vysokoškolských študentov ( $n = 64$ ) a stredoškolských študentov ( $n = 95$ ).

Výsledky evaluácie reliability sú uvedené vždy pre jednotlivé subtesty a hodnoty pre súčtové skóre autori v manuále neuvádzajú. Subtesty spolu korelujú slabo, byť signifikantne,  $r_{min} = .10$  a  $r_{max} = .22$  ( $Mdn = .11$ ), pričom autori uvádzajú, že i autori zahraničných modifikácií sa snažili o nezávislosť škál z teoretických dôvodov.

V manuáli nie sú poskytnuté žiadne iné deskriptívne údaje týkajúce sa reliability ako hladina významnosti či chyba merania. Z hľadiska uvedených hodnôt reliability dotazník funguje dobre, je však potrebná dávka obozretnosti pri interpretácii výsledkov, pričom použitie metódy pre problémových jednotlivcov a pracujúcich dospelých nepovažujem za vhodné vzhľadom k faktu, že neboli súčasťou vzorky pri žiadnom z procesov tvorby a validizácie dotazníka.

### **Odhady validity**

Autori sa pokúsili o niekoľko odhadov validity, opäť k nim však chýbajú relevantné deskriptívne štatistiky. Ako odhad kongruentnej validity škál MV a AB využili vzorku 150 vysokoškolských študentov, ku ktorej neposkytujú žiadne informácie. Subškálu MV overovali pomocou dotazníka habituálnej výkonovej motivácie LM, Ehlersa a Merzsa z roku 1966, ktorú si pre tento účel preložili z nemčiny. Žiadne informácie o prekladaní jazyka, efektívite tohto prekladu ani o vlastnostiach škály autori neuvádzajú. Súbežná validita MV dosahovala celkom postačujúcej hodnoty .71 pri  $p < .01$ . Subškálu AB overovali s pomocou Spielbergovho dotazníka anxiety (STAI), kde preukázali taktiež stredne silný vzťah .61 pri  $p < .01$ . Kongruentná validita subškály AP nebola overená.

Autori sa neúspešne pokúsili o overenie validity koreláciou D-M-V so študijnými výsledkami vysokoškolákov, pričom sila vzťahu bola buď veľmi slabá alebo štatisticky nevýznamná. Tento výsledok argumentujú nízkou variabilitou ich známok, na vzorke stredoškolských študentov sa však o validizáciu pomocou školského prospechu nepokúsili. Ako protiargument týchto výsledkov uvádzajú štúdiu Hlavenku (1980), ktorý zistil vyššiu výkonovú motiváciu pri lepších známkach študentov. Z manuálu ale nie je známe, akú metódu Hlavenka použil, túto informáciu sa mi nepodarilo dohľadať.

Porovnávaním skóre dotazníka medzi mužmi a ženami u stredoškolských študentov potvrdili signifikantne vyššie skóre u žien v subškále MV a AB a u mužov v AP. Na vzorke vysokoškolských študentov bol zistený jediný rozdiel u škály AB, kde vyššie skórovali ženy. Dovočítanie Cohenovho  $d$  ukazuje stredne veľkú silu u škály AB, kde pre vysokoškolských študentov je  $d = .46$  a stredoškolských študentov  $d = .67$ , všetky ostatné škály oboch validizačných vzoriek dosahujú veľmi nízkeho efektu. Každopádne ani tieto výsledky nemožno považovať za dôkaz o diskriminačnej validite testu. Autori neponúkajú dostačujúce vysvetlenie svojich výsledkov a ako jediný dôvod validizácie pomocou porovnania skóre pohlaví uvádzajú ich tradičné role v spoločnosti. Možno tak uzavrieť, že pokusy autorov o validizáciu metódy dopadli celkovo nedostatočne pre škály MV a AB, škála AP nebola validizovaná vôbec a taktiež nemožno hodnotiť ani faktorovú validitu dotazníka, pretože pri jeho tvorbe jeho obsah autori konfirmačne neoverili.

## Empirická štúdia

K záveru manuálu autori zverejňujú výsledky empirickej štúdie, ktorá má poukazovať na dostatočnú citlivosť metódy k odhaleniu zmien vo výkonovej motivácii po podstúpení systematickej desenzitizácie vysokoškolských študentov. Cieľom bolo zníženie skóre AB u študentov, ktorých študijný priemer bol 2,5 a horší. Meranie AB prebehlo pred a po zahájení terapie s kontrolnou vzorkou len  $N = 16$  pri  $N = 238$  probandoch, kde rozdiel priemerného skóre bol  $\delta = 8.46$ ,  $\alpha = 1$  (uvedená hladina významnosti obsahuje preklep). Autori uvádzajú aj signifikantnú zmenu v AP, hodnota zmeny priemeru však nie je známa. Explicitnú formuláciu otázok, ktorú autori pripomínajú, však vzhľadom k možnej ovplyvniteľnosti výsledkov nekomentujú.

## Záver

Tvorba Dotazníku motivácie výkonu prebiehala v súlade s dovtedajšími teoretickými poznatkami. Na základe jednotlivých položiek i konštruktov, ktoré merajú tri škály dotazníka ako súčasť komplexného obrazu výkonovej motivácie je zrejmé, že sa autori snažili o čo najpresnejšie zohľadnenie teórie v pozadí tohoto javu. Reliabilita dotazníka nasvedčuje tomu, že sa jedná o metódu, ktorá je dostatočne vnútorne konzistentná a stabilná v čase. Validizácií tejto metódy predchádzali rozsiahle štúdie overujúce faktorovú štruktúru, ktorú však práve pre nedostatočné informácie nemožno adekvátne hodnotiť. Od tohoto bodu chýbajú informácie ku všetkým kľúčovým charakteristikám, ktorými diagnostická metóda musí disponovať. Samotné overovanie validity dotazníka je nedostatočné, validita škály AP nebola preukázaná vôbec, na základe čoho by som potenciálnemu užívateľovi odporučila zvoliť inú metódu.

Práve vzhľadom k teoretickému ukotveniu si D-M-V zaslúži aktualizáciu a reštandardizáciu. Kvôli chýbajúcim dôkazom o validite metódy ju možno len veľmi opatrne odporučiť pre výskumné účely, ktoré pri potenciálnom použití tejto metódy musia byť prevedené a interpretované veľmi obozretne. Metóda je svojimi normami použiteľná len pre študentov nižších ročníkov, čomu nasvedčuje nízky priemerný vek normalizačného vzorku. Napriek odporúčaniu autorov tak nie je vhodná pre použitie v zamestnaní či diagnostike problémových jednotlivcov. Silným argumentom pre uprednostnenie metódy len k výskumným účelom, je i veľmi explicitná formulácia otázok, ktorá môže dotazníku ešte viac znižovať validitu pri diagnostickej evaluácii výkonu. Popri množstve chýbajúcich psychometrických údajov je nutné poznamenať, že v celom manuáli je množstvo gramatických chýb a preklepov, ktoré znižujú kredibilitu metódy.

Autori v teoretickom úvode stručne uviedli Murrayovu koncepciu rozdielov v implicitnej a explicitnej výkonovej motivácii, výsledky validizačných štúdií však v jej súlade nereflektovali. Je pravdepodobné, že nedostatok výkonovej motivácie vedúci k pracovným či študijným neúspechom nie je plne uvedomovaný a teda tak explicitne formulovanou, self-report metódou, ťažko merateľný. Motivácia je veľmi komplexným a dynamickým fenoménom, výrazne tvoreným emočnou zložkou vychádzajúcou

napríklad z pocitu vlastnej kompetencie (Harter, cit. podľa Leary, Hoyle, 2009), či well-beingom, ktorého nedostatok sa prejavuje práve nesúladosťou medzi testami implicitnej a explicitnej motivácie (Leary, Hoyle, 2009). Zrejmy je aj fakt, že takmer 20 rokov od vydania lokálnej adaptácie sa poznatky v oblasti výkonovej motivácie obohatili o nové štúdie a model sa tak stáva ešte komplexnejším. Vzhľadom k vážnym nedostatkom D-M-V nie je možné využiť ako diagnostickú metódu ani pri orientačnom stanovení výkonovej motivácie.

## Literatúra

Atkinson, J. W., Raynor, J. O. (1974). *Motivation and Achievement*. New York.

Leary, M. R., Hoyle, R. H. (2009). *Handbook of Individual Differences in Social Behavior*. The Guilford Press: London.

Pardel, T., Maršálová, L., Hrabovská, A. (1991). *Dotazník motivácie výkonu*. Bratislava: Psychodiagnostika.

# MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ **FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY<sup>1</sup>**

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Test Fórum.  
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA  
([www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d](http://www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d)).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram  
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004<sup>2</sup>  
Současná verze 3.42: květen 2005  
Český překlad: Tomáš Urbánek

---

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

*“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenzi testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.*

*EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”*

---

<sup>1</sup> Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

<sup>2</sup> Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....  
**Část 1:**

**Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace**  
.....

EFPA 3.2 reference

	<b>Recenzent 1:</b>	Bc. Kristína Mitterová
	<b>Recenzent 2:</b>	
	<b>Konzultující editor:</b>	Mgr. Hynek Cígler
	<b>Vedoucí editor:</b>	Mgr. Hynek Cígler
	<b>Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)</b>	
	<b>Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)</b>	
	<b>Datum vzniku této recenze:</b>	9. 4. 2016
1.1	<b>Název nástroje (lokální verze):</b>	Dotazník motivácie výkonu
	<b>Zkrácená verze názvu testu:</b>	D-M-V
1.2	<b>Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):</b>	
1.4	<b>Autoři původního testu:</b>	
1.3	<b>Autoři lokální adaptace:</b>	T. Pardel, L. Maršálová, A. Hrabovská
1.7	<b>Lokální distributor/vydavatel testu:</b>	Psychodiagnostika, Spoločnosť s.r.o., Bratislava
1.8	<b>Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):</b>	
1.9.1	<b>Datum vydání současné revize/vydání:</b>	1992
1.9.2	<b>Datum vydání adaptace pro lokální užívání:</b>	1992
1.9.3	<b>Datum vydání původního testu:</b>	



## Obecný popis nástroje

Dotazník motivácie výkonu (D-M-V) slúži ako diagnostický nástroj k posúdeniu predpokladov efektívnej a úspešnej činnosti v školskom i pracovnom prostredí. Vhodný je teda najmä pre poradenskú prax ale i depistáž jednotlivcov s problémami pri dosahovaní úspechu v pracovnej činnosti a študijnej výkonnosti. Tento nástroj je slovenskou modifikáciou Testu motívu výkonu Hermansa (Prestatie motivate test - PMT), z rokov 1968 a 1976. PMT a D-M-V vychádzajú z mnohofaktorovej teorie Atkinsona (1974), podľa ktorej sa ako motivačný činiteľ uplatňuje motív úspechu a motív vyhnutia sa neúspechu. Do tejto interakcie vstupujú ďalšie situačné činitele, ako subjektívne vnímaná hodnota a pravdepodobnosť úspechu, náročnosť úlohy a iné. Autori sa tvorbou tejto metódy snažili vystihnúť čo najkomplexnejší obraz ľudskej motivácie, ktorá sa utvára v priebehu života jednotlivca, a ktorá sa stáva jeho stabilnou črtou udávajúcou jeho výkon.

D-M-V je individuálne alebo skupinovo administrovateľný dotazník, ktorý užívateľ vyplňuje štýlom tužka-papier. Zohľadnením teoretických modelov výkonovej motivácie, štruktúry Hermansovho nástroja a štyroch štúdií zameraných na exploračne-faktorovú tvorbu obsahu dotazníka vzišlo 52 položiek, ktoré sú zamerané na tri zložky výkonovej motivácie, reprezentované tromi subškálami. Subškála motivácie výkonu (MV), anxiózy podporujúcej výkon (AP) a anxiózy brzdiacej výkon (AB). Respondent vyjadruje súhlas na 6-bodovej likertovej škále, získané skóre u všetkých 54 položiek administrátor sčíta a hrubý skóre interpretuje na základe poskytnutých noriem. Doba administrácie je stanovená približne na 20 minút, v závislosti na individuálnom pracovnom tempe a vyhodnocovanie je vďaka vyhodnocovacím šablónam zjednodušené a urýchlené. Pre samotné vyhodnocovanie ani administráciu nie je potrebné žiadne špeciálne vzdelanie, nie je uvedená ani konkrétna podoba záverečnej správy.

## Část 2:

### Klasifikace

1.10.1	<b>Obsahová doména</b>	<input type="checkbox"/> Školní schopnosti <input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti <input type="checkbox"/> Verbální schopnosti <input type="checkbox"/> Numerické schopnosti <input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti <input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti <input type="checkbox"/> Rychlost vnímání <input type="checkbox"/> Paměť <input type="checkbox"/> Manuální zručnost <input type="checkbox"/> Osobnost – Rys <input type="checkbox"/> Osobnost – Typ <input type="checkbox"/> Osobnost – Stav <input type="checkbox"/> Kognitivní styly <input checked="" type="checkbox"/> Motivace <input type="checkbox"/> Hodnoty <input type="checkbox"/> Zájmy <input type="checkbox"/> Přesvědčení <input type="checkbox"/> Poruchy a patologie <input type="checkbox"/> Skupinové procesy <input type="checkbox"/> Rodina <input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd. <input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce <input type="checkbox"/> Jiné:
--------	------------------------	---

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input checked="" type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	<b>Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)</b>	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input checked="" type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovaný administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	<b>Popis populací, pro které je test určen:</b>	Študenti strednej a vysokej školy, pracujúci. Metóda je použiteľná naprieč najrôznejšími obormi.
1.10.5	<b>Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem</b>	Test je tvorený 3 subškálami, z ktorých každá meria inú premennú vstupujúcu do celkového profilu motivácie: - motiváciu výkonu (MV), - anxiózu brzdiacu výkon (AB), - anxiózu podporujúcu výkon (AP)
1.11	<b>Formát položek</b>	<input type="checkbox"/> Otevřený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input checked="" type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferencál), smíšené škály (ipsativní) <input type="checkbox"/> Jiné:

1.12	<b>Počet položek testu:</b>	Test je tvorený 52 otázkami o 3 subškálach, pričom prvá otázka je inštrukčná, neskóruje sa. - MV tvorí 24 položiek, - AB 17 položiek, - AP je tvorená 10 položkami.
1.13	<b>Způsob(y) administrace:</b>	<input type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input checked="" type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	<b>Způsob odpovídání:</b>	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:
1.15	<b>Čas potřebný pro administraci nástroje:</b> Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení.</li> <li>• Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru.</li> <li>• Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj).</li> <li>• Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě.</li> </ul> <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	Příprava: Minimální čas potřebný na přípravu  Administrace: 20 minut  Skórování: 10 minut  Analýza: Rychlá a jednoduchá analýza pomocí vyhodnocovacích šablón  Zpětná vazba: Žiadne informácie o podobe ani časovej náročnosti spätnej väzby nie sú známe
1.16	<b>Jsou k dispozici různé formy nástroje?</b>	Žiadne iné formy nástroja neboli vyvinuté

.....

### Část 3:

### Měření a skórování

.....

1.17	<b>Procedura skórování testu:</b>	<input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input type="checkbox"/> Jiné:
1.18	<b>Skóry:</b>	K registrací dát sú k dispozícií vyhodnocovacie šablóny, kde hrubé skóry subškál je výsledkom sčítania jednotlivých skór položiek. Takto získané skóre sa následne interpretujú na základe poskytnutých noriem na štandardizované T-skóry a steny.
1.19	<b>Transformace skóru na standardní skóry:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	<b>Použité škály</b>	<b>Skóry založené na percentilech</b> <input type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů  <b>Standardní skóry</b> <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input checked="" type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input checked="" type="checkbox"/> T-skóry <input type="checkbox"/> Jiné:

.....

### Část 4:

### Počítačově generované zprávy

.....

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	<b>Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?</b>	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne
------	---	--

## Část 5:

### Nabídka, podmínky a náklady

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	<b>Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input checked="" type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	<b>Metody publikace</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC – Diskety <input type="checkbox"/> PC – CD/ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	<b>Počáteční náklady.</b> Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.	Pracovní komplet: 41 EUR (1107 Kč); česká verze 546 Kč obsahuje 1 příručku, zvýšený počet trvalých částí testu, 100 ks spotřebných částí testu a 2 ks šablón resp. klíčův na vyhodnocení testu.).
1.25.2	<b>Opakující se náklady:</b>	Sada: 25 EUR (675 Kč); česká verze 356 Kč obsahuje zvýšený počet spotřebných částí testu (spravidla 100 ks)
1.26.1	<b>Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:</b>	
1.26.2	<b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:</b>	
1.26.3	<b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:</b>	
1.27	<b>Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:</b>	
1.28	<b>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</b>  1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input type="checkbox"/> Jiné:

1.29	<b>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</b>  1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:
------	--	--

.....

## Část 6: Hodnocení testových materiálů

.....

### Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

**Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.**

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a ]	[n/a ]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
<b>0</b>	[ - ]	[None ]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
<b>1</b>	[ -1 ]	[* ]	Neadekvátní
<b>2</b>		[** ]	<b>NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO</b>
3	[ 0 ]	[*** ]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[ 1 ]	[**** ]	Dobrý
5	[ 2 ]	[***** ]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

**Rating**

<b>Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		<b>1,5</b>
2.1	<b>Celkový rating kvality vysvětlení principů:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	<b>1</b>
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	1,5
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	0
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	1
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	0
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	1
2.2	<b>Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.):</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6)  <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	<b>3</b>
2.2.1	<b>Principy:</b> [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	3
2.2.2	<b>Vývoj:</b> Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	1
2.2.3	<b>Standardizace:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	3
2.2.4	<b>Normy:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	3
2.2.5	<b>Reliabilita:</b> Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	0
2.2.6	<b>Validita:</b> Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	0
2.3	<b>Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli:</b> (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	<b>0</b>
2.3.1	<b>Pro administraci testu:</b> Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	0
2.3.2	<b>Pro skórování testu, normy atd.:</b> Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsány kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	0
2.3.3	<b>Pro interpretaci a vytváření zpráv:</b> Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	0
2.3.4	<b>Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším:</b> Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	0
2.3.5	<b>Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení:</b> <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	0
2.3.6	<b>Omezení používání:</b> Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	0
2.3.7	<b>Reference a podpůrné materiály:</b> Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	0

<b>Kvalita materiálu:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		<b>3,5</b>
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	3
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	3
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	5
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	5
2.8	Kvalita položek:	3
<b>Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace:</b> (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
<p>Autori obsiahlo popisujú proces tvorby dotazníka a s ním spojenú tvorbu stávajúcej faktorovej štruktúry v štyroch vlnách. V prvej verzii testu s 63 položkami preloženými z nemeckej verzie dotazníka Modicka (1977), bola použitá exploratórna faktorová analýza s ortogonálnou rotačnou metódou, ktorá predpokladá vzájomnú nezávislosť faktorov. Tohto predpokladu v psychológii len ťažko dosiahnuť a preto považujem použitú metódu za spornú. Metóda extrakcie ani overenie konfirmačnou faktorovou analýzou nie sú uvedené, o stávajúcej štruktúre dotazníka tak pre nedostatok informácií nie možné utvárať závery. Z prvej štandardizácie na vzorku 181 vysokoškolských študentov, vzišlo celkovo osem faktorov, vyradených bolo 11 položiek, pričom ako kritérium zaradenia položiek autori stanovili jednak sýtenie faktorom o veľkosti <math>&gt; .30</math> a výsledky položkovej analýzy, ktorú však nezverejnili. Druhá vlna prebehla na vzorke 1035 vysokoškolských študentov, po ktorej bola vyradená jedna položka a ďalšie štyri boli pridané, tentokrát z Hermansovho dotazníka. Autori tento krok nezdôvodnili. 55-položkový dotazník bol v tretej vlne administrovaný vzorke 238 vysokoškolských študentov a konečnú, štvrtú verziu administrovali 687 vysokoškolským 528 stredoškolským študentom, u ktorých mal dotazník zhodnú faktorovú štruktúru. Na záver sa rozhodli o vylúčení faktoru časovej orientácie do budúcnosti, ktorý však 6 položiek sýtil viac, než faktor MV, a ktorý dosahoval uspokojivú eigenvalue <math>&gt; 1</math>. Je teda otázne, na koľko sa autori pri analyzovaní pokúšali len arbitrárne kopírovať štruktúru PMT, alebo pre tento krok mali aj relevantné empirické dôvody.</p> <p>K samotným položkám je poskytnutých len málo informácií. K možnosti skreslenia je uvedená len explicitná formuláciu otázok, ktorú je pri diagnostike nutné brať v úvahu. Autori nepovažujú za nutný špeciálny výcvik a vzdelanie administrátora, v manuáli nie je uvedená ani podoba záverečnej správy. Vzhľadom k skutočnosti, že metóda je odporúčaná aj pre diagnostiku problémových jednotlivcov, by mal v určitých prípadoch metódu administrovať len psychológ s relevantnou praxou.</p>		



.....

## Část 7: Hodnocení norem, reliability a validity

.....

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

**Rating**

<b>Hodnocení technických informací – celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	<b>1,5</b>
---	------------

### Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	<b>Celková adekvátnost:</b>	<b>1,5</b>
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	4
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).	1
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	4
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	0
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	0

**2.9.6 Komentáře recenzentů k normám:** Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučených učiněných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Normalizačný výber autori rozdelili od stupňa vzdelania a pohlavia, z hľadiska veku ide však o študentov mladších ročníkov v celkovom intervale od 17 do 22 rokov, kde priemerný vek stredoškolských študentov je  $M = 17,57$  a vysokoškolských študentov  $M = 19,91$  rokov. Normy tvoria dve skupiny. Prvou podskupinou je vzorka 537 vysokoškolských poslucháčov a druhou, 528 stredoškolských študentov, podiel mužov aj žien je približne vyrovnaný. Explicitné stanovisko, pre koho je metóda určená, však v manuáli chýba, v jednotlivých pasážach autori uvádzajú len vhodnosť použitia pre študentov, pre problémových jednotlivcov či dokonca v zamestnaní (s. 5, 25). Normy ale nezahŕňajú dospelú populáciu (mimo VŠ) a teda prípadná administrácia v pracovnom prostredí, ktorú autori odporúčajú, je neadekvátna. V sekcii noriem chýba metóda výberu vzorku, intervaly spoľahlivosti, smerodajná odchýlka a chyba. Z týchto nedostatkov vyplýva nutnosť interpretovať získané skóre obozretne a brať ich ako orientačné vodítko.

## Validita

2.10	<b>Celková adekvátnosť:</b> (Tento celkový rating sa získava na základe posúdenia hodnôt ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.</b> )	1
2.10.1	<b>Konstruktové validitě – celková adekvátnosť</b> (Tento celkový rating sa získava na základe posúdenia hodnôt ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.</b> )	1
2.10.1.1	<b>Použitě plány:</b> (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input checked="" type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input checked="" type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input checked="" type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input checked="" type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné:	
2.10.1.2	<b>Velikosti výběrů:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.1.3	<b>Procedura výběru souboru:</b> (vyberte jednu) <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	<b>Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy:</b> 0 [0] Žádná informace neposkytnuta. 1 [3] Neadekvátní ( $r < 0.55$ ). 3 [0] Adekvátní ( $0.55 < r < 0.65$ ). 4 [0] Dobrý ( $0.65 < r < 0.75$ ). 5[0] Vynikající ( $r > 0.75$ )	1
2.10.1.5	<b>Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů:</b> 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	0

2.10.1.6	Analýzy diferenciálného fungovania položiek (DIF): [N/A] Nepoužiteľné 0-5 hodnotení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	<b>Validita vzťahujúci sa ke kritériu – celková adekvátnosť</b> (Tento celkový rating sa získava na základe posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</b> )	1
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input checked="" type="checkbox"/> Souběžná <input checked="" type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$ ). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$ ). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$ ). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$ )	1
<b>2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:</b>		
<p>Autori sa pokúsili o niekoľko odhadov validity, ku ktorým však chýbajú relevantné deskriptívne štatistiky. Ako odhad kongruentnej validity škál MV a AB využili vzorku 150 vysokoškolských študentov, ku ktorej neposkytujú žiadne informácie. Subškálu MV overovali pomocou dotazníka habituálnej výkonovej motivácie LM, Ehlersa a Merzsa z roku 1966, ktorú si pre tento účel preložili z nemčiny.. Žiadne informácie o prekladaní jazyka, efektívite tohto prekladu ani o vlastnostiach škály autori neuvádzajú. Súbežná validita MV dosahovala celkom postačujúcej hodnoty .71 pri <math>p &lt; .01</math>. Subškálu AB overovali s pomocou Spielbergovho dotazníka anxiózy (STAI), kde preukázali taktiež stredne silný vzťah .61 pri <math>p &gt; .01</math>. Kongruentná validita subškály AP nebola overená.</p> <p>Autori sa neúspešne pokúsili validitu overiť koreláciou D-M-V skóre vysokoškolákov so študijnými výsledkami, pričom sila vzťahu bola buď veľmi slabá alebo štatisticky nevýznamná. Tento výsledok argumentujú nízkou variabilitou ich známok, na vzorke stredoškolských študentov sa však o validizáciu pomocou školského prospechu nepokúsili. Ako protiargument týchto výsledkov uvádzajú štúdiu Hlavenku (1980), ktorý zistil vyššiu výkonovú motiváciu pri lepších známkach študentov. Z manuálu ale nie je známe, akú metódu Hlavenka použil, túto informáciu sa mi nepodarilo dohľadať.</p> <p>Porovnávaním skóre dotazníka medzi mužmi a ženami u stredoškolských študentov potvrdili signifikantne vyššie skóre u žien v subškále MV a AB a u mužov v AP. Na vzorke vysokoškolských študentov bol zistený jediný rozdiel u škály AB, kde vyššie skórovali ženy. Dovočítanie Cohenovho <math>d</math> ukazuje stredne veľkú silu u škály AB, kde pre vysokoškolských študentov je <math>d = .46</math> a stredoškolských študentov <math>d = .67</math>, všetky ostatné škály oboch validizačných vzoriek dosahujú veľmi nízkeho efektu. Každopádne ani tieto výsledky nemožno považovať za dôkaz o diskriminačnej validite testu. Autori neponúkajú dostačujúce vysvetlenie svojich výsledkov a ako jediný dôvod validizácie pomocou porovnania skóre pohlaví uvádzajú ich tradičné role v spoločnosti. Možno tak uzavrieť, že pokusy autorov o validizáciu metódy dopadli celkovo nedostatočne pre škály MV a AB, škála AP nebola validizovaná vôbec a taktiež nemožno hodnotiť ani faktorovú validitu dotazníka, pretože jeho obsah autori konfirmačne neoverili.</p>		

## Reliabilita

2.11	<b>Celková adekvátnosť:</b> (Tento celkový rating sa získava na základe posúdení hodnôt ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4.)	<b>3</b>
2.11.1.	Poskytnutá data týkajúce sa reliability: (vyberte jednu možnosť) <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input checked="" type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin	
2.11.1	<b>Vnitřní konzistence:</b>	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0            Neposkytnuta žádná informace. 1            Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3            Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4            Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5            Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A]        Nepoužitelné.	<b>3</b>
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 [0]        Neposkytnuta žádná informace. 1 [0]        Neadekvátní (např. $r < 0.7$ ) 3 [0]        Adekvátní (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 4 [3]        Dobrý (např. $r = 0.8$ až $0.89$ ) 5 [0]        Vynikající (např. $r > 0.9$ ) [N/A]        Nepoužitelné.	<b>4</b>
2.11.2	<b>Testová-retestová stabilita:</b>	
2.11.2.1	Rozsah výběru: 0            Neposkytnuta žádná informace. 1            Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3            Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4            Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5            Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	<b>3</b>
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0            Neposkytnuta žádná informace. 1            Neadekvátní (např. $r < 0.6$ ) 3            Adekvátní (např. $r = 0.6$ až $0.69$ ) 4            Dobrý (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 5            Vynikající (např. $r > 0.8$ )	<b>5</b>
2.11.3	<b>Reliabilita jako ekvivalence:</b>	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0            Neposkytnuta žádná informace. 1            Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3            Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4            Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5            Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A]        Nepoužitelné.	<b>[n/a]</b>
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0            Neposkytnuta žádná informace. 1            Neadekvátní (např. $r < 0.6$ ) 3            Adekvátní (např. $r = 0.6$ až $0.69$ ) 4            Dobrý (např. $r = 0.7$ až $0.79$ ) 5            Vynikající (např. $r > 0.8$ ) [N/A]        Nepoužitelné	<b>[n/a]</b>
<b>2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě:</b>		
- Komentujte intervaly spoľehlivosti pro koeficienty reliability - Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
<p>Z časti venovanej reliabilite sa dozvedáme koeficienty vnútornej konzistencie troch subškál pre vzorky vysokoškolských (n = 371) a stredoškolských študentov (n = 238) vybraných metódou náhodného výberu. Okrem počtu študentov, na ktorých bola zisťovaná, však žiadne iné informácie o vzorke poskytnuté nie sú. Rovnako nie je známe, či autori na výpočet vnútornej konzistencie použili Cronbachovu alfu, zistené hodnoty sú v relatívne uspokojujúcom rozmedzí od <math>r = .81</math> do <math>r = .87</math> (Mdn = <math>.85</math>).</p> <p>Autori okrem konzistencie skúmali tiež stabilitu v čase pomocou test-retestovej metódy s odstupom</p>		

štyri týždne. Koeficient možno považovať za vynikajúci, najmä s ohľadom na dynamickosť tohto javu a zrejmu situačnú podmienenosť výkonovej motivácie, kde  $r_{\min} = .77$  a  $r_{\max} = .86$  (Mdn = .84). Stabilita metódy bola overovaná na vzorke vysokoškolských študentov ( $n = 64$ ) a stredoškolských študentov ( $n = 95$ ).

Výsledky evaluácie reliability sú uvedené vždy pre jednotlivé subtesty a hodnoty pre súčtové skóre autori v manuále neuvádzajú. Subtesty spolu korelujú slabo, byť signifikantne,  $r_{\min} = .10$  a  $r_{\max} = .22$  (Mdn = .11), pričom autori uvádzajú, že i autori zahraničných modifikácií sa snažili o nezávislosť škál z teoretických dôvodov.

V manuáli nie sú poskytnuté žiadne iné deskriptívne údaje týkajúce sa reliability ani chyba merania. Z hľadiska uvedených hodnôt reliability dotazník funguje dobre, je však potrebná dávka obozretnosti pri interpretácii výsledkov, pričom použitie metódy pre problémových jednotlivcov a pracujúcich dospelých nepovažujem za vhodné vzhľadom k faktu, že neboli súčasťou vzorky pri žiadnom z procesov tvorby a validizácie dotazníka.

## Část 9:

### Závěrečné hodnocení:

#### 3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

**Tvorba Dotazníku motivácie výkonu prebiehala v súlade s dovtedajšími teoretickými poznatkami. Na základe jednotlivých položiek i konštruktov, ktoré merajú tri škály dotazníka ako súčasť komplexného obrazu výkonovej motivácie je zrejmé, že sa autori snažili o čo najpresnejšie zohľadnenie teórie v pozadí tohto javu. Reliabilita dotazníka nasvedčuje tomu, že sa jedná o metódu, ktorá je dostatočne vnútorne konzistentná a stabilná v čase. Validizácií tejto metódy predchádzali rozsiahle štúdie overujúce faktorovú štruktúru, ktorú však práve pre nedostatočné informácie nemožno adekvátne hodnotiť. Od tohoto bodu chýbajú informácie ku všetkým kľúčovým charakteristikám, ktorými diagnostická metóda musí disponovať. Samotné overovanie validity dotazníka je nedostatočné, validita škály AP nebola preukázaná vôbec, na základe čoho by som potenciálnemu užívateľovi doporučila zvoliť inú metódu.**

Práve vzhľadom k teoretickému ukotveniu si D-M-V zaslúži aktualizáciu a reštandardizáciu. Kvôli chýbajúcim dôkazom o validite metódy ju možno len veľmi opatrne odporučiť pre výskumné účely, ktoré pri potenciálnom použití tejto metódy musia byť prevedené a interpretované veľmi obozretné. Metóda je svojimi normami použiteľná len pre študentov nižších ročníkov, čomu nasvedčuje nízky priemerný vek normalizačného vzorku. Napriek odporúčaniam autorov tak nie je vhodná pre použitie v zamestnaní či diagnostike problémových jednotlivcov. Silným argumentom pre uprednostnenie metódy len k výskumným účelom, je i veľmi explicitná formulácia otázok, ktorá môže dotazníku ešte viac znižovať validitu pri diagnostickej evaluácii výkonu. Popri množstve chýbajúcich psychometrických údajov je nutné poznamenať, že v celom manuáli je množstvo gramatických chýb a preklepov, ktoré znižujú kredibilitu metódy.

Zrejmy je aj fakt, že takmer 20 rokov od vydania lokálnej adaptácie sa poznatky v oblasti výkonovej motivácie obohatili o nové štúdie a model sa tak stáva ešte komplexnejším.

Pre:

**Ukotvenie v relevantnej teórii**

**Základy v holandskej verzii dotazníka výkonovej motivácie**

**Rýchle a prehľadné vyhodnocovanie pomocou šablóny**

**Nízke nároky na report a s tým spojená časová nenáročnosť administrácie**

**Možnosť metódu administrovať hromadne**

**Proti:**

**Chýbajúce deskriptívne ukazatele**  
**Nedostatočne preukázaná validita**  
**Neoverená štruktúra dotazníka**

**Explicitná formulácia položiek**

**Staré normy vytvorené len pre mladších študentov stredných a vysokých škôl**  
**Nemožno zhodnotiť reprezentatívnosť normalizačného výberu**

**3.1 Závěry:**

Vzhľadom k vážnym nedostatkom D-M-V nie je možné využiť ako diagnostickú metódu ani pri orientačnom stanovení výkonovej motivácie.

**4.0 Doporučení** (vyberte jedno)

Všetchny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [3], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny  
 [2.10.1] Konstruktová validita  
 [2.10.2] Kriteriaální validita  
 [2.11] Reliabilita - celková  
 [2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [ ] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné:

**5 Odkazy k poznámkám a bibliografie**

Atkinson, J. W., Raynor, J. O. (1974). *Motivation and Achievement*. New York.  
 Lear, M. R., Hoyle, R. H. (2009). *Handbook of Individual Differences in Social Behavior*. The Guilford Press: London.  
 Pardel, T., Maršálová, L, Hrabovská, A. (1991). *Dotazník motivácie výkonu*. Bratislava: Psychodiagnostika.

**Měřené konstrukty:**

Motivácia výkonu  
 Anxiozita podporujúca výkon  
 Anxiozita brzdiaca výkon