

SEBEPOSUZOVACÍ ŠKÁLA DEPRESIVITY PRO DĚTI

Recenze metody

AUTOR RECENZE: ANETA CVRČKOVÁ

Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU¹

datum vzniku recenze:	4. 11. 2015
1.1 název nástroje:	Sebeuposuzovací škála depresivity pro děti
zkrácený název:	CDI
1.2 původní název:	Children's Depression Inventory
1.4 autoři původního testu:	Maria Kovacks
1.3 autoři lokální adaptace:	Marek Preiss
1.7 lokální distributor:	Brno: Psychodiagnostika
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	1998/2011

Sebeuposuzovací škála depresivity pro děti (CDI, v orig. Children's Depression Inventory) je screeningový nástroj používaný po sebeposouzení aktuálního stavu depresivity u dětí mezi 7–17 lety, je vyžadována základní úroveň čtení. Uplatnění nachází především v oblasti klinické psychologie. Neměl by být však využíván jako hlavní metoda pro diagnostiku depresivity u dětí. Originální verze byla vytvořena autorkou M. Kovacks v roce 1977 na základě Beckovy sebeuposuzovací škály depresivity s obsahově přizpůsobenými položkami dětem a adolescentům. Metoda byla vydána v roce 1992 jakožto první standardizovaná sebeuposuzovací metoda deprese u dětí. Metoda obsahuje 27 položek, použita může být i kratší verze o 10 položkách. V anglické verzi je dále k dispozici verze pro rodiče (CDI-Parent) a učitele (CDI-Teacher).

Jedná se o inventář, který vyplňuje uživatel stylem tužka – papír. U malých dětí a dětí se specifickými poruchami učení je možné položky předčítat a skórovat administrátorem. V rámci 27 položek, z nichž 50 % je reverzibilně kódováno, se nachází 5 subškál, které je možné skórovat zvlášť – Špatná nálada; Interpersonální potíže; Nevýkonnost; Anhedonie;

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity, Joštova 10, 602 00 Brno

Snížené sebehodnocení. Odpovědi na položku jsou zaznamenávány na třibodové škále – 0 = absence symptomu; 1 = mírné projevy; 2 = výrazné projevy. Respondent má za úkol označit tvrzení, které nejlépe odpovídá jeho stavu v období posledních dvou týdnů. Celkové skóre se získává součtem hodnot odpovědí nachází se tedy mezi 0–54 body. Z něj se usuzuje na míru depresivity dle uvedených norem, ty jsou k dispozici i pro jednotlivé subtesty. Zvláštní zřetel je dále třeba brát na položku týkající se suicidality, kdy odpověď skórovaná 2 body se hodnotí jako nezbytná pro okamžitou intervenci. Doba administrace se pohybuje kolem 15 minut a vyhodnocení by mělo trvat do 10 minut. Administrace je doporučena v manuálu provádět psychologem, sociální pracovníci, lékařem, poradcem, sestrou, učitelem i duchovním, administrátor by však měl mít znalosti o interpretaci psychologických testů. Český pracovní komplet s manuálem, dvěma šablonami a 100 kusy pracovních archů je možné zakoupit za 2826 korun, dalších 100 kusů archů je možné dokoupit za 1604 korun. Nástroj si získal značnou oblibu, dle Stockins et al. (2014) se jedná o nejpoužívanější výzkumný nástroj k zjištění depresivity u dětí a adolescentů.

Originální verze

Standardizace originální verze proběhla na vzorku 1266 dětí ve věku od 7 do 16 let na Floridě. V manuálu je uváděna vnitřní konzistence v rozmezí $\alpha = 0,71–0,89$, test–retest reliabilita v rozmezí 0,38–0,87 (Preiss, 1998). Saylor, Finch a Spirito (1984) uvádějí hodnoty vnitřní konzistence $\alpha = 0,94$ pro kohortu zdravých dětí a $\alpha = 0,80$ pro vzorek psychiatrických pacientů, split–half reliabilitu pro zdravé děti 0,61, pro děti s diagnózou „*emotionally disturbed*“ 0,74, nicméně v obou skupinách se jedná poměrně o malou velikost vzorku.

Saylor et al. (1984) uvádí jako podporu souběžné validity signifikantní souvislost mezi skóry CDI a semistrukturovaným diagnostickým rozhovorem (kritéria DSM–III), jednalo se však pouze o slabou korelaci a signifikance byla stanovena na základě $p < 0,10$. Podporou pro souběžnou validitu v případě fyzicky nemocných dětí by mohla být středně silná korelace celkového skóre s Children’s Depression Rating Scale – Revised (CDRS – R), v případě subškály „interpersonální potíže“ však nebyl nalezen signifikantní vztah s CDRS – R (Shemes et al., 2005). Podkladem pro nízkou diskriminační validitu je zjištění, že u depresivních a nedeprativních psychiatrických pacientů nebyl nalezen signifikantní rozdíl v odpovědích na CDI (Saylor et al., 1984). Signifikantní souvislost mezi výsledky v CDI a výsledcích v nástrojích pro zjišťování anxiety, např. Children’s Manifest Anxiety Scale (CMAS) a silná negativní korelace výsledků CDI s Piers – Harris Self – concept scales (tamtéž) poukazují na nízkou diskriminační validitu vůči anxietě a negativnímu self–concept.

Jako problematická se jeví faktorová struktura (Knof, 1992). Meta-analýza zaměřující se na strukturu CDI (explorační faktorová analýza) potvrdila pětifaktorovou strukturu, nicméně markantně se liší od struktury uváděné autorkou. Zahrnuje: Somatic concerns, Externalizing, Negative self–concept, Lack of personal and social interest, Dysphoric mood. Faktorová struktura není shodná a liší se napříč dětskou, adolescentní, zdravou a klinickou populací (Huang, Dong, 2014). Je třeba opatrnost při porovnávání průměrných

skórů. Ačkoliv by CDI neměl být považován za diagnostický nástroj, uvádí autorka cut-off hranice pro stanovení deprese, 12–13 pro stanovení deprese u rizikové populace, 19–20 u běžné populace (volba tohoto kritéria chybí). Tato informace by vzhledem k širokému spektru potencionálních administrátorů mohla být velmi zavádějící. Zároveň, co se kritériální validity týče, např. při použití cut-off skóre 13 uvádí Kavan (1992) velmi špatnou senzitivitu 51 % a specificitu 75 %, podobné hodnoty byly zjištěny i u fyzicky nemocných dětí (Shemes et al., 2005). Vzhledem k vysokému procentu falešně negativních případů i falešně pozitivních není vhodné používat tento nástroj pro klinickou diagnostiku deprese. Samotná původní verze dle recenzí nedosahuje solidních psychometrických kvalit a byla doporučena pouze pro výzkumné účely (Knof, 1992; Kavan, 1992). Ačkoli vnitřní konzistence v některých kohortách dosahovala uspokojivých hodnot pro potřeby výzkumu, většinou ale nedostačujících pro potřeby diagnostiky. Od roku 2011 je k dispozici revidovaná verze CDI – 2, která zahrnuje aktualizované položky a normy, výsledkem je 28 položková verze a zkrácená verze 12 položková. Tato verze dosahuje solidních psychometrických charakteristik (Atlas, 2014; Tobbin, Mulderink, 2014), zatím však není v České republice dostupná.

Česká verze

Česká adaptaci provedl Marek Preiss ve spolupráci s Jakubem Florianem (Preiss, 1998). Standardizace byla provedena na vzorku 369 dětí ve věku 9–14 let z náhodně vybraných pražských škol v letech 1996–1997. Předloženým cílem výzkumu bylo sledování dlouhodobého vývoje inteligence u dětí (informace ohledně etického ošetření administrace této metody neuvedeny). Preiss vytvořil následující percentilové normy pro skupiny: dívky 9–14 (N = 181), chlapci 9–14 (N = 188), věk 9–12 let (N = 309), věk 13–14 let (N = 60); dívky 13–14 let (N = 27), chlapci 13–14 let (N = 33); chlapci 9–12 let (N = 155). Normy pro celý soubor a pro dívky ve věku 9–12 let uvedeny nejsou.

Autor přejímá cut-off z originální verze testu 19/20 pro obecnou populaci, sám dále uvádí, že české děti dosahovaly v průměru nižších hodnot než standardizační soubor originální verze, a proto by v klinické interpretaci neměl celkový skór přesáhnout více jak 14 bodů při stanovení jedné standardní odchylky, oproti původním 12/13 bodům (Preiss, 1998). Nicméně, snížený průměrný skór by mohl znamenat kulturní vliv, ale i vliv českého překladu. Autor neuvádí test–retest reliabilitu ani vnitřní konzistenci či standardní chybu měření. Specifita a senzitivita nejsou uvedeny. Není uvedeno ověření faktorové struktury české adaptace a chybí důkazy o validitě. Autor se pouze odkazuje v manuálu na podporu souběžné a prediktivní validity uvedenou autorkou originální verze, ale jak uvádí Freeman (2003), autorka uvádí důkazy o validitě, nicméně nemají příliš velkou důkazovou informační hodnotu. Není jasné, proč je uváděna korelace depresivity s inteligencí v manuálu. Pokud bychom posuzovali obsahovou validitu z hlediska současných kritérií DSM-V, zahrnují položky téměř všechny symptomy, kromě přejídání a hypersomnie. V rámci DSM-V je zároveň upozorňováno, že u dětí a se může vyvinout spíše podrážděná či rozmrzelá nálada než pocity smutku, které CDI reflektuje, nicméně tato informace není v rámci DSM-III, které bylo v době vzniku aktuální. Provedení položkové analýzy není uvedeno, na první pohled se může jevit několik položek jako

neadekvátní, nezahrnující „zdravou“ odpověď (př. položka 8 – „Za všechno špatně můžu já“; „Můžu za mnoho špatného“, „Za špatné věci obvykle nemůžu“). Autor odkazuje na práci Štěpa (1998), který zjistil signifikantní rozdíl mezi skupinou hospitalizovaných dětí s různými psychiatrickými diagnózami a kontrolním souborem. Nicméně tato práce využívala prvotních verzí české adaptace a není známo, jak moc se lišila.

Velkou výhodou nástroje je jednoduchá a krátká administrace a rychlé bezproblémové skórování. Manuál není dostačující, neobsahuje důležité informace a objevuje se nekonzistentní informace o době, ke které má uživatel odpovědi vztahovat. Chybí informace o zkrácené verzi, o vývoji české adaptace, chybí normy pro některé skupiny, které byly zahrnuty při standardizaci, a neobsahuje informace ohledně poskytování zpětné vazby uživatelům. Záznamový arch se nezdá být vhodným pro žáky min. prvních dvou tříd ZŠ. Položky jsou napsané velmi malým písmem a nahuštěné. Nevýhodou může být díky transparentnosti položek vysoká zjevná validita, která by mohla vést k záměrnému klamání. Vzhledem k charakteristikám a době vzniku standardizačního souboru a zvolených podskupin nelze považovat normy za uspokojivé. K dispozici je příliš málo informací ohledně standardizačního souboru. Při standardizaci nebyla brána v potaz klinická populace a některé soubory jsou velmi malé, což může mít i za následek velmi omezený rozsah skóru ve standardizačním souboru. Dalším omezením může být příliš velké rozpětí percentilů pro jeden hrubý skór v některých skupinách. Kontroverzní se může zdát, že autor odkazuje na dvě diplomové práce, které byly vytvořeny již po standardizaci, ale používali prvotní verze CDI. Není tedy zcela jasné, zda byla uváděná konečná verze již použita pro tvorbu norem. Odhad reliability české verze není k dispozici, stejně tak důkazy o validitě chybí. Faktorová struktura byla automaticky převzata z originální verze, nicméně bylo zjištěno, že anglické a neanglické verze vykazují zcela odlišnou faktorovou strukturu (Huang, Dong, 2014).

Shrnutí

Sebeuposuzovací škála depresivity pro děti je jednoduchým nástrojem na administraci, bohužel ale nedosahuje psychometrických kvalit v originální i české verzi. Pro českou verzi nejsou k dispozici důkazy o dosažení psychometrických kvalit a je možné ji použít pouze pro výzkumné účely s cílem rozvoje metody a rozhodně nikoli jako nástroj pro diagnostikování deprese. Bylo by vhodné se zaměřit na adaptaci revidované verze CDI – 2.

Zdroje

- Atlas, J. A. (2014). Test review of the Children's Depression Inventory 2nd Edition. In J. F. Carlson, K. F. Gestinger, & J. L. Johnson (Eds.), *The Nineteenth Mental Measurements Yearbook*.
- Freeman, S. J. (2007). Test review of the Children's Depression Inventory. In K. F. Gestinger, R. Spies, J. F. Carlson, & B. S. Plake (Eds.), *The seventeenth mental measurements yearbook*.
- Huang, Ch., Dong, N. (2014). Dimensionality of the Children's Depression Inventory: Meta – analysis of Pattern Matrices. *Journal of Child and Family Studies*, 23, 1182 – 1192. DOI 10.1007/s10826-013-9779-1
- Kavan, M. G. (1992). Test review of the Children's Depression Inventory. In J. J. Kramer, & J. C. Conoley (Eds.). *The Eleventh Mental Measurements Yearbook*
- Knof, H. M. (1992). Test review of the Children's Depression Inventory. In J. J. Kramer, & J. C. Conoley (Eds.). *The Eleventh Mental Measurements Yearbook*.
- Preiss, M. (1998). CDI. Sebeuposuzovací škála depresivitu pro děti. Brno: Psychodiagnostika.
- Saylor, C. F., Finch, A. J., Spirito, A. (1984). The Children's Depression Inventory: A systematic Evaluation of Psychometric Properties. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 52(6), 955 – 967.
- Shemesh, E. M. D., et al. (2005). Assessment of Depression in Medically Ill Children Presenting to Pediatric Specialty Clinics. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 44 (12), 1249 – 1257.
- Tobbin, R. M., Mulderink, T. D. (2014). Test review of the Children's Depression Inventory 2nd Edition. In J. F. Carlson, K. F. Gestinger, & J. L. Johnson (Eds.), *The Nineteenth Mental Measurements Yearbook*

Další zdroje:

- American Psychiatric Association. (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (3rd ed.). Washington, DC: Author.
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). Washington, DC: Author.

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ *FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹*

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Testforum.
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA
(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²
Současná verze 3.42: květen 2005
Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenzi testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěvek k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....
Část 1:

Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace
.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	Bc. Aneta Cvrčková
	Recenzent 2:	
	Konzultující editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor:	Mgr. Hynek Cígler
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	4. 11. 2015
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Sebeposuzovací škála depresivity pro děti
	Zkrácená verze názvu testu:	CDI
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	Children's Depression Inventory
1.4	Autoři původního testu:	Maria Kovacks
1.3	Autoři lokální adaptace:	Marek Preiss
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	Brno: Psychodiagnostika
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	Steven Stein
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2011
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	1998
1.9.3	Datum vydání původního testu:	1992

Obecný popis nástroje

Sebeuposuzovací škála depresivity pro děti (CDI, v orig. Children's Depression Inventory) je screeningový nástroj používaný po posouzení aktuálního stavu depresivity u dětí mezi 7–17 lety, je vyžadována základní úroveň čtení. Originální verze byla vytvořena autorkou M. Kovacks v roce 1977 na základě Beckovy sebeuposuzovací škály depresivity s obsahově přizpůsobenými položkami dětem a adolescentům. Metoda byla vydána v roce 1992 jakožto první standardizovaná sebeuposuzovací metoda deprese u dětí.

Jedná se o inventář, který vyplňuje uživatel stylem tužka – papír. U malých dětí a dětí se specifickými poruchami učení je možné položky předčítat a skórovat administrátorem. V rámci 27 položek, z nichž 50 % je reverzibilně kódováno, se nachází 5 subškál, které je možné skórovat zvlášť – Špatná nálada; Interpersonální potíže; Nevýkonnost; Anhedonie; Snížené sebehodnocení. Odpovědi na položku jsou zaznamenávány na tří bodové škále – 0 = absence symptomu; 1 = mírné projevy; 2 = výrazné projevy. Respondent má za úkol označit tvrzení, které nejlépe odpovídá jeho stavu v období posledních dvou týdnů.

Část 2:

Klasifikace

1.10.1	Obsahová doména	<input type="checkbox"/> Školní schopnosti <input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti <input type="checkbox"/> Verbální schopnosti <input type="checkbox"/> Numerické schopnosti <input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti <input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti <input type="checkbox"/> Rychlost vnímání <input type="checkbox"/> Paměť <input type="checkbox"/> Manuální zručnost <input type="checkbox"/> Osobnost – Rys <input type="checkbox"/> Osobnost – Typ <input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Stav <input type="checkbox"/> Kognitivní styly <input type="checkbox"/> Motivace <input type="checkbox"/> Hodnoty <input type="checkbox"/> Zájmy <input type="checkbox"/> Přesvědčení <input checked="" type="checkbox"/> Poruchy a patologie <input type="checkbox"/> Skupinové procesy <input type="checkbox"/> Rodina <input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd. <input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce <input type="checkbox"/> Jiné:
--------	------------------------	--

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input checked="" type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forenzní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovaný administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input checked="" type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	Děti a adolescenti ve věku 7-17 let
1.10.5	Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	5 subškál: <ul style="list-style-type: none"> • Špatná nálada • Interpersonální potíže • Nevýkonnost • Anhedonie • Snížené sebehodnocení Celkový skór = míra depresivity (součet všech položek)
1.11	Formát položek	<input type="checkbox"/> Otevřený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input checked="" type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní) <input type="checkbox"/> Jiné:

1.12	Počet položek testu:	Celkem pro míru depresivity 27 položek
1.13	Způsob(y) administrace:	<input checked="" type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input checked="" type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:
1.15	Čas potřebný pro administraci nástroje: Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení). <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zcvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	Příprava: --- Administrace: cca 15 minut Skórování: 2 minuty Analýza: 10 minut Zpětná vazba: 5 minut -
1.16	Jsou k dispozici různé formy nástroje?	V originální verzi je možnost zkrácené verze (10 položek) a verze pro rodiče (CDI-Parent) a učitele (CDI-Teacher). V české verzi je k dispozici pouze jedna verze o 27 položkách pro děti či adolescenty.

.....

Část 3:

Měření a skórování

.....

1.17	Procedura skórování testu:	<input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou <input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu <input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru <input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti <input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje <input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj <input type="checkbox"/> Jiné:
1.18	Skóry:	27 položek s odpověďmi na škále 0-1-2. Sečtením se získá celkový skór v rozmezí 0-54.
1.19	Transformace skóru na standardní skóry:	<input type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky <input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
1.20	Použité škály	<p>Skóry založené na percentilech</p> <input checked="" type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů <p>Standardní skóry</p> <input type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Neprovádí se transformace na standardní skóry. Interpretace výsledků probíhá na základě hrubých skórů.

.....
Část 4:

Počítačově generované zprávy
.....

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne
------	---	--

.....
Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady
.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku <i>(vyberte vše, co se hodí)</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input checked="" type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input checked="" type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	Metody publikace	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD-ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.	2826 Kč (pracovní komplet - manuál, 100 kusů archů, dvě šablony na vyhodnocení)
1.25.2	Opakující se náklady:	1604 Kč (100 kusů náhradních archů)
1.26.1	Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:	
1.26.2	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:	
1.26.3	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:	

1.27	Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:	
1.28	Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu 1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: „Administrátor by měl mít znalosti o interpretaci psychologických testů.“ (manuál)
1.29	Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje 1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: neuvedeno

Část 6: Hodnocení testových materiálů

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		1
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	1
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	1
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	1
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	1
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	1
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	1
2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	1

2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	1
2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	1
2.2.3	Standardizace: Jasná a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	1
2.2.4	Normy: Jasná a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	1
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měr vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	0
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	1
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	3
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	3
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasná a detailní informace spolu s popsány kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	1
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	3
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	1
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	1
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilostí, požadované úrovně gramotnosti atd.).	1
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	1
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		0
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	3
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	0
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	5
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	5
2.8	Kvalita položek:	0
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		
Největší nevýhodou české verze CDI je nedostatek a neadekvátnost poskytnutých informací pro možnost posouzení vývoje české verze (překladu a norem) a jejich psychometrických kvalit. Nelze tak posoudit jiné výhody krom jednoduché a rychlé administrace a skórování.		

.....

Část 7: Hodnocení norem, reliability a validity

.....

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	1
---	----------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	1
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	3
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).	1
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	1
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input checked="" type="checkbox"/> Náhodná	
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	1

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučeních učiněných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Standardizace české verze byla provedena na vzorku 369 dětí ve věku 9–14 let z náhodně vybraných pražských škol v letech 1996–1997. Předloženým cílem výzkumu bylo sledování dlouhodobého vývoje inteligence u dětí (informace ohledně etického ošetření administrace této metody neuvedeny). Preiss vytvořil následující percentilové normy pro skupiny: dívky 9-14 (N = 181), chlapci 9-14 (N = 188), věk 9–12 let (N = 309), věk 13–14 let (N = 60); dívky 13–14 let (N = 27), chlapci 13–14 let (N = 33); chlapci 9–12 let (N = 155). Normy pro celý soubor a pro dívky ve věku 9-12 let uvedeny nejsou. Pro kohortu mladších (pod 9 let) a starších dětí (nad 14 let) normy nejsou, ačkoli je test pro ně avizován.

Autor přejímá cut-off z originální verze testu 19/20 pro obecnou populaci, sám dále uvádí, že české děti dosahovaly v průměru nižších hodnot než standardizační soubor originální verze, a proto by v klinické interpretaci neměl celkový skóre přesáhnout více jak 14 bodů při stanovení jedné standardní odchylky, oproti původním 12/13 bodům (Preiss, 1998). Nicméně, snížený průměrný skóre by mohl znamenat kulturní vliv, ale i vliv českého překladu.

Není detailně uvedeno, jak český překlad probíhal.

Validita

2.10	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	0
2.10.1	Konstruktová validita – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	0
2.10.1.1	Použité plány: (<i>zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných</i>) <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné:	
2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	3
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (<i>vyberte jednu</i>) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input checked="" type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	0

2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	1
2.10.1.6	Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF): [N/A] Nepoužitelné 0-5 hodnocení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	0
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Souběžná <input type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní 	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	3
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input checked="" type="checkbox"/> Náhodná 	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$)	0
2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:		
<p>Specifita a senzitivita nejsou uvedeny. Není uvedeno ověření faktorové struktury české adaptace a chybí důkazy o validitě. Autor se pouze odkazuje v manuálu na podporu souběžné a prediktivní validity uvedenou autorkou originální verze. Není jasné, proč je uváděna korelace depresivity s inteligencí v manuálu. Pokud bychom posuzovali obsahovou validitu z hlediska současných kritérií DSM-V, zahrnují položky téměř všechny symptomy, kromě přejídání a hypersomie. V rámci DSM-V je zároveň upozorňováno, že u dětí a se může vyvinout spíše podrážděná či rozmrzelá nálada než pocity smutku, které CDI reflektuje, nicméně tato informace není v rámci DSM-III, které bylo v době vzniku aktuální. Provedení položkové analýzy není uvedeno, na první pohled se může jevit několik položek jako neadekvátní, nezahrnující „zdravou“ odpověď (př. položka 8 – „Za všechno špatně můžu já“; „Můžu za mnoho špatného“, „Za špatné věci obvykle nemůžu“).</p>		

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	0
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: (vyberte jednu možnost) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin 	

2.11.1	<i>Vnitřní konzistence:</i>	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.2	<i>Testová-retestová stabilita:</i>	
2.11.2.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	0
2.11.3	<i>Reliabilita jako ekvivalence:</i>	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	0
2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě:		
- Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability - Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
Autor neuvádí test – retest reliabilitu ani vnitřní konzistenci či standardní chybu měření. Odkazuje se pouze na originální verzi testu.		

.....
Část 9:

Závěrečné hodnocení:
.....

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Mezi největší výhody CDI lze řadit především jednoduchost a rychlost administrace i vyhodnocování. Nejsou však k dispozici žádné údaje o možnosti stanovení validity a reliability české verze a rovněž chybí některé další údaje o standardizaci. Je nutné mít na paměti, že se jedná pouze o screeningový test, nikoli diagnostický nástroj a vzhledem k výše uváděným nevýhodám není vhodný pro klinické využití.

3.1 Závěry:

Sebeposuzovací škála dětské depresivity představuje screeningový nástroj pro zjišťování míry depresivity u dětí a adolescentů. Dokud neproběhne důkladnější standardizace, nebudou k dispozici informace k odhadu validity a reliability, stanovení senzitivity a specifity české verze, je vhodné tento nástroj používat pouze pro výzkumné účely.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

- [2.9] Normy a referenční skupiny
- [2.10.1] Konstruktová validita
- [2.10.2] Kriteriaální validita
- [2.11] Reliabilita - celková
- [2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné:

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

American Psychiatric Association. (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (3rd ed.). Washington, DC: Author.

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). Washington, DC: Author.

Atlas, J. A. (2014). Test review of the Children's Depression Inventory 2nd Edition. In J. F. Carlson, K. F. Gestinger, & J. L. Johnson (Eds.), *The Nineteenth Mental Measurements Yearbook*.

Freeman, S. J. (2007). Test review of the Children's Depression Inventory. In K. F. Gestinger, R. Spies, J. F. Carlson, & B. S. Plake (Eds.), *The seventeenth mental measurements yearbook*.

Huang, Ch., Dong, N. (2014). Dimensionality of the Children's Depression Inventory: Meta – analysis of Pattern Matrices. *Journal of Child and Family Studies*, 23, 1182 – 1192. DOI 10.1007/s10826-013-9779-1

Kavan, M. G. (1992). Test review of the Children's Depression Inventory. In J. J. Kramer, & J. C. Conoley (Eds.). *The Eleventh Mental Measurements Yearbook*

Knof, H. M. (1992). Test review of the Children's Depression Inventory. In J. J. Kramer, & J. C. Conoley (Eds.). *The Eleventh Mental Measurements Yearbook*.

Preiss, M. (1998). CDI. Sebeuposuzovací škála depresivitu pro děti. Brno: Psychodiagnostika.

Saylor, C. F., Finch, A. J., Spirito, A. (1984). The Children's Depression Inventory: A systematic Evaluation of Psychometric Properties. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 52(6), 955–967.

Shemesh, E. M. D., et al. (2005). Assessment of Depression in Medically Ill Children Presenting to Pediatric Specialty Clinics. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 44(12), 1249 – 1257.

Tobbin, R. M., Mulderink, T. D. (2014). Test review of the Children's Depression Inventory 2nd Edition. In J. F. Carlson, K. F. Gestinger, & J. L. Johnson (Eds.), *The Nineteenth Mental Measurements Yearbook*

Měřené konstrukty:

Depresivita