

KRÁTKÝ INTELIGENČNÍ TEST

Recenze metody

AUTOŘI RECENZE: DITA SIŘÍNKOVÁ¹, ANDREA STAŠKOVÁ¹

datum vzniku recenze:	7. 12. 2020
1.1 název nástroje:	Krátký inteligenční test
zkrácený název:	KIT
1.2 původní název:	
1.4 autoři původního testu:	P. Říčan, J. Laciga
1.3 autoři lokální adaptace:	
1.7 lokální distributor:	Propsyco, s.r.o.
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	2017

Úvod a popis testu

Krátký inteligenční test (KIT) z roku 2017 je testem hodnocení inteligenčních schopností, vydaný společností Propsyco. Sestává ze čtyř subtestů. Dvěma z nich jsou původní subtesty Pavla Říčana Test intelektového potenciálu (1971, TIP) a Číselné řady (1973). Autorem druhých dvou subtestů Synonyma a Třídění pojmů je Jiří Laciga (2018). Společně pokrývají tyto subtesty verbální, neverbální a fluidní schopnosti, konkrétně schopnosti slovní, vizualizační a numerické. V rámci pojetí inteligence vychází KIT z Cattell–Horn–Carroll (CHC) teorie (Schneider & McGrew, 2018). Test je ve formátu tužka-papír a jeho administrace trvá 45-50 minut. Pro vyhodnocování je vytvořen jednoduchý online program. Standardizační normy umožňují použití pro věkové rozmezí 12 let až 59 let a 11 měsíců.

Samotná administrace je poměrně snadná, kromě subtestu Číselné řady, který má formát otevřených otázek, mají všechny položky multiple-choice formát s jednou správnou odpovědí. Pro lepší pochopení zadání obsahuje každý subtest dva ukázkové příklady. Testový manuál je poměrně obsáhlý. Autoři se podrobně zabývají teoretickým zakotvením, postupem standardizace, psychometrickými vlastnostmi, způsobem administrace a vyhodnocením výsledků. Dále popisují vývoj subtestů (byť v případě subtestů Synonyma a Třídění pojmů méně rozsáhle než u TIP a Číselných řad), pokyny k interpretaci výsledků či férovost a objektivitu testování (pouze vliv genderu respondenta). Pokyny k administraci jsou prezentovány srozumitelně a administrace samotná je relativně jednoduchá. Testový materiál je uživatelsky přívětivý.

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

Vývoj metody

Subtest Číselné řady (ČŘ) metody KIT byl vytvořen pomocí analýzy podobných testů českých i zahraničních. Test tohoto typu spočívá v doplňování jednoho či více čísel na konec řady na základě (jednoho správného) logického principu, např. na konec řady “70000 60000 5000 400” má proband doplnit čísla 30 a 2. Autoři v manuálu mapují dlouhou historii měření tímto typem testu, zdrojů, z nichž položkovou banku vytvořili, tedy nebylo málo. Výběr finálních položek ČŘ probíhal pomocí položkových analýz a z textu nepřímo vyplývá, že KIT obsahuje identické položky jako původní Řičanovy testy (1971; 1973). ČŘ podle autorů měří obecné rozumové schopnosti a schopnosti usuzování.

Také Test intelektového potenciálu (TIP) zřejmě neprošel změnami. Většina položek byla vytvořena nově, aby měřily neverbální intelektový potenciál pomocí vyvozování vztahů mezi symboly (podobně jako Progresivní matice, 1941). Autoři vytvářeli položky subtestu mj. záměrně tak, aby neměřily prostorovou složku inteligence, ale aby podněcovaly k nalézání pravidel mezi symboly, aby byly dostatečně rozmanité a reprezentovaly konstrukt.

Verbální subtesty Třídění pojmů (TP) a Synonyma (SYN) byly vytvořeny nově. Laciga v manuálu nepopisuje, jakým způsobem byly vytvořeny, ve své disertaci (Laciga, 2018), v jejímž rámci probíhal vývoj testů, zmiňuje pouze dvě kolegyně, jimž děkuje „za pomoc při tvorbě položek“ (s. 46). Výběr položek pak proběhl pomocí dvou pilotáží. Manuál uvádí, že první zahrnovala seniory a žáky základních škol (ZŠ), druhá pak seniory a žáky ZŠ a gymnázií. V Lacigově disertaci (2018) se ovšem dočteme, že v první pilotáži byly testy administrovány studentům obchodní akademie, žákům ZŠ a seniorům z klubů důchodců (na jiném místě pak domovy důchodců). Vzorek druhé pilotáže se v manuálu a disertaci shoduje.

Cílem pilotáží byl výběr položek do finální verze testu, a tak považujeme za důležité skladbu vzorků zmínit. Standardizace KIT probíhala na vzorku ve věku 11 až 79 let, test je nakonec určen respondentům ve věku od 12 do 59 let a 11 měsíců. Věříme, že výběr položek mohl být částečně zkreslen pilotážemi, které neobsahovaly dospělou populaci, a zároveň byla starší populace zastoupena pouze 49 seniory ve věku 57 až 92 let žijícími stabilně v domovech důchodců. Tento vzorek byl tedy z většiny starší než respondenti, kterým je KIT určen, přesto jejich odpovědi posloužily jako ukazatele obtížnosti, diskriminace a dalších parametrů položek a subtestů.

Technické parametry

Pro tvorbu škál, ověření psychometrických vlastností a tvorbu norem autoři použili Raschův model, který nabízí mnohé výhody oproti klasické testové teorii (např. odděluje úvahu o schopnostech respondentů od úvahy o vlastnostech nástroje, odhady reliability jsou nezávislé na vybraném vzorku), je tedy výbornou volbou.

Reliabilita

Reliabilita (vnitřní konzistence) byla odhadnuta pomocí průměrného chybového rozptylu napříč různými úrovněmi rysu, což umožňuje právě raschovské modelování (příp. teorie odpovědi na položku, tj. *item response theory*, IRT). V manuálu jsou uvedeny ukazatele reliability pro celkový test, jednotlivé subtesty i jejich kombinace (např. verbální index jakožto skór v TP a SYN). Kromě odhadu vnitřní konzistence pomocí IRT nabízejí autoři i odhad pomocí Cronbachovy alfy. Vzhledem k nadužívání ukazatele Cronbachova alfa chápeme a do jisté míry oceňujeme jeho využití, nabádáme však testátory v případě vnitřní konzistence k přihlédnutí především k ukazatelům reliability IRT odhadů. Tyto jsou v rámci věkových kategorií místy nižší, než by bylo žádoucí (< 0,7, např. u mladých dospělých v TIP a TP). Autoři uvádějí i test-retest reliabilitu, kterou počítali na reflektovaně malých vzorcích, nicméně efekt zácviky je podle nich po sedmi měsících nepatrný. Celkově hodnotíme reliabilitu KIT jako příznivou a důsledně ověřenou. Z výsledků položkové analýzy (viz také Laciga, 2018) je patrné, že test nejlépe měří spíše podprůměrné respondenty, což je podle nás dobré mít na paměti při volbě KIT.

Validita

Důkazy o validitě jsou popsány poměrně obsáhle. Není úplně jasné, z jakého teoretického konceptu validity autoři vycházeli, což může v kontextu terminologie působit trochu zmatečně. V rámci toho, co autoři označují jako konstruktová validita, jsou podrobně a na velmi vysoké úrovni prezentovány důkazy o faktorové validitě. Zvláštní kapitola je věnována vývojovým křivkám, které byly vytvořeny pomocí W-skórů a okomentovány z pohledu CHC teorie (McGrew, LaForte & Schrank, 2009). Autoři se věnují i objektivitě a férovosti, která byla otestována pomocí DIF analýzy, pozornost byla zaměřena pouze na rozdíly mezi respondenty v rámci genderu, přičemž malé rozdíly na úrovni některých položek byly autory považovány za zanedbatelné, případně je bylo možné vysvětlit tím, že respondenti odpovídají na základě genderových stereotypů. Domníváme se, že položky, které autoři považují za genderově stereotypní, by se v KIT neměly vyskytovat vůbec. Potenciální rozdíly dané kulturní podmíněností či socioekonomickým statutem (kulturně či sociálně znevýhodňujícím prostředím) jsou zcela opomenuty, což lze považovat (nejen) z hlediska současných zahraničních trendů v testování za značný nedostatek (např. Fajmonová et al., 2015). Kriteriaální validitu testu se snažili autoři dokázat na základě korelací s kritérii, kterými jsou známky ve škole, typ navštěvované školy a dosažené vzdělání. Tyto důkazy nelze považovat za úplně dostačující, domníváme se, že typ navštěvované školy či dosažené vzdělání opět může souviset spíše se socioekonomickým statutem (SES) či mírou podnětnosti prostředí, nejen s inteligencí (přijetí na střední školy a gymnázia se často děje pouze na základě známek ze ZŠ, a tak o výběru školy rozhoduje spíše volba žáka a rodiny než jeho schopnosti, podobně například rozhodnutí o vysokoškolském studiu může být do velké míry ovlivněno prostředím, ve kterém člověk vyrůstá) (Fajmonová et al., 2015). Také známky ve škole se nezdají být úplně objektivním, a tedy vhodně zvoleným kritériem. Vhodným kritériem pro důkaz o souběžné validitě by mohly být výsledky jiného inteligenčního testu, ačkoliv sběr dat by byl v takovém případě značně náročnější. V rámci kapitoly o validitě chybí komentář

k odpověďovým zkrslením. U výkonového testu bychom se zaměřily zejména na možné potíže spojené s tipováním či nedbalým odpovídáním na položky, tyto procesy jsou řešeny v Lacigově disertaci (2018) v rámci pilotáží, v manuálu metody již nikoli. Potenciální rozkolísanost ve výkonu respondenta je velmi kvalitně ošetřena v závěru manuálu v kapitole o intepretaci výsledků. Zcela chybí údaje o obsahové validitě, tvorbě položek a odůvodnění výběru položek, což je jen částečně ošetřeno v Řičanově kapitole o Číselných řadách a v kapitole Koncepte TIP. Výběr položek do subtestů Synonyma a Třídění pojmů zůstal neokomentován.

Standardizační vzorek a normy

Standardizační vzorek se sestával z 1 637 respondentů ve věku 11 až 79 let, z nichž 48 % tvoří muži a 51,5 % ženy (ostatní neznámo). Autoři využili kvótní výběr dle věku, pohlaví a bydliště tak, aby reprezentoval českou populaci, osoby ve věku 12-19 let byly zároveň vybírány dle probíhajícího studia (osmileté, šestileté, čtyřleté gymnázium, negymnaziální maturitní obor, výuční obor a "jiné"). Domníváme se, že vzhledem k asociaci SYN a TP s krystalickou inteligencí (*Gc*), by reprezentativnosti navíc přispěla stratifikace pomocí dosaženého vzdělání u dospělé populace. Postrádáme popis způsobu, jakým byli respondenti oslovoováni (např. telefonicky či pomocí internetu), jelikož předpokládáme, že by to mohlo výběr ovlivnit. Obecně také chybí zohlednění dalších zásadních proměnných, mezi které bychom zařadily např. SES, národnost či etnickou příslušnost.

Normy byly vytvořeny pomocí věkového rozložení standardizačního vzorku a vážené regrese. Autoři reflektují problém vážení pomocí počtu respondentů. Celkově jsou použité statistické metody na vysoké úrovni, pouze bychom doporučili méně technický jazyk při popisu těchto postupů, aby jim čtenář mohl skutečně porozumět. Výslednými skóry, z nichž může testátor usuzovat, jsou mj. *W*-skóry vypočítané s přesností na měsíc věku a se zohledněním nadprůměrných a podprůměrných respondentů. Nejistota odhadů u respondentů starších 60 let vedla ke snížení věkové hranice respondentů, pro něž je test doporučen, což zde vytváří již zmíněnou neshodu se vzorky v pilotážích.

Administrace a skórování

Popis způsobu administrace je vyložen detailně, samotná administrace zabere 45-50 minut. Respondent má k dispozici „ukázkové položky“. Manuál obsahuje konkrétní znění instrukcí k jednotlivým subtestům, což může zajistit více standardizované testování různými administrátory. Dále manuál obsahuje dvě kazuistiky, resp. ukázky vyhodnocení a interpretace skóru z vyšetření dvou osob, a nakonec výklad, jak interpretovat *W*-skóry a jiné ukazatele.

Kromě toho KIT pracuje s tzv. „validizačními ukazateli“, které umožňují zhodnotit, zda respondent postupuje při odpovídání na položky standardně a věnuje testu přiměřené úsilí. Ukazatele lze získat při vyhodnocení KIT pomocí online programu, kde program upozorní na přílišnou „rozkolísanost“ odpovídání. Software je z našeho pohledu přehledný a není třeba speciálních dovedností pro jeho správné využití. Vstupem do vyhodnocení jsou

hrubé součtové skóry, výstupem pak především W-skóry, index relativní výkonnosti (*Relative Proficiency Index*, RPI) a IQ-skóry. Výsledné zpracování, které program nabízí, obsahuje primárně tabulky a grafy, neobsahuje v podstatě žádné nabídky interpretace získaných statistik. Zpracování zahrnuje výsledky testů statisticky a klinicky významného rozdílu a mnoho dalších výsledků, které nabízí možnost hlubšího zhodnocení výkonu respondenta. Vyhodnocení je dle našeho názoru velmi jednoduché, což může přispět k atraktivitě KIT a množství jeho využívání v budoucnu.

Shrnutí a doporučení

KIT je skrínigovým testem inteligenčních schopností pro respondenty ve věku 12 až 59 let a 11 měsíců. Test je ve formátu tužka-papír a sestává se ze čtyř subtestů. Pro vyhodnocení autoři vytvořili jednoduchý online program.

Celkově test považujeme za kvalitní, zejména oceňujeme teoretické ukotvení KIT v CHC teorii, což umožňuje kvalitnější interpretaci výsledků. Další výhodou je relativně krátká administrace a vyhodnocení, zároveň však test pokrývá širší spektrum schopností. Ověření psychometrických vlastností je na vysoké úrovni, výsledky zhodnocení reliability a validity jsou uspokojivé. Test je standardizovaný na vzorku 1 637 respondentů, který je reprezentativní z hlediska věku, pohlaví a bydliště a umožňuje tedy naměřené skóry adekvátně srovnat s českou populací. K testu máme několik menších výhrad; chybí popis tvorby položek, důkazy souběžné validity nepovažujeme za dostačující, ocenily bychom větší zohlednění objektivity a férovosti testování (SES).

Při rozhodování o použití KITu doporučujeme reflektovat především fakt, že test měří nejlépe v pásmu podprůměru. Obecně lze test využít v poradenské nebo školní praxi. Doporučujeme metodu využít např. v poradenství při volbě povolání, vysoké školy nebo oboru. Test je uživatelsky přívětivý, ať už z hlediska testového materiálu, obsahu manuálu či vyhodnocování, nicméně pro plné vytěžení výsledků vyhodnocení, které poskytuje online program, doporučujeme, aby byl testátor obeznámen se základními psychometrickými koncepty.

Zdroje

Fajmonová, V., Hönigová, S., Urbánek, T., & Širůček, J. (2015). *CFT 20-R - Cattellův test fluidní inteligence*. Hogrefe - Testcentrum.

Laciga, J. (2018). Krátký inteligenční test [Disertační práce]. Masarykova univerzita.

McGrew, K. S., LaForte, E. M., & Schrank, F. A. (2009). *Technical Manual. Woodcock-Johnson IV*. Rolling Meadows, IL: Riverside Publishing.

Raven, J. C. (1941). Standardization of progressive matrices, 1938. *British Journal of Medical Psychology*.

Říčan, P. (1971). Test intelektového potenciálu. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy.

Říčan, P. (1973). Číselné řady. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy.

Schneider, W. J., & McGrew, K. S. (2018). The Cattell–Horn–Carroll theory of cognitive abilities. In D. P. Flanagan & E. M. McDonough (Eds.), *Contemporary intellectual assessment: Theories, tests, and issues* (p. 73–163). The Guilford Press.

EFPA
STANDING COMMITTEE ON
TESTS AND TESTING (SCTT)

Příloha ke Zprávě předsedy, 2005

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS
A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ

***FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO
RECENZENTY
Verze 3.42***

Lokální úprava pro časopis Testforum
ISSN 1805-9147

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ *FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹*

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Test Fórum.
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA
(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²
Současná verze 3.42: květen 2005
Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenze testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěví k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....

Část 1:
Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace

.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	Bc. Dita Siřínková
	Recenzent 2:	Bc. Andrea Stařková
	Konzultující editor:	Mgr. Jaroslav Gottfried
	Vedoucí editor:	Mgr. Hynek Cígler, Ph.D.
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	7. 12. 2020
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Krátký inteligenční test
	Zkrácená verze názvu testu:	KIT
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	
1.4	Autoři původního testu:	
1.3	Autoři lokální adaptace:	
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	Propsyco
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2017
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	
1.9.3	Datum vydání původního testu:	

Obecný popis nástroje

Krátký inteligenční test (KIT) z roku 2017 je testem hodnocení inteligenčních schopností, vydaný společností Propsyco. Sestává se ze čtyř subtestů. Dvěma z nich jsou původní subtesty Pavla Říčana Test intelektového potenciálu (1971, TIP) a Číselné řady (1973). Autorem druhých dvou subtestů Synonyma a Třídění pojmů je Jiří Laciga (2018). TIP prezentuje položky ve formě řad symbolů, na jejichž konec má proband doplnit chybějící symbol z nabízených možností. V Číselných řadách proband připojuje na konec řady čísla podle logického klíče. V subtestu Synonyma proband vybírá nejlépe se hodící synonymum z pěti možností. V Třídění pojmů pak vybírá nehodící se slovo z pětice. Společně pokrývají tyto subtesty verbální, neverbální a fluidní schopnosti, konkrétně schopnosti slovní, vizualizační a numerické. V rámci pojetí inteligence vychází KIT z CHC teorie. Test je ve formátu tužka-papír a jeho administrace trvá 45-50 minut. Pro vyhodnocování je vytvořen jednoduchý online program. Standardizační normy umožňují použití pro věkové rozmezí 12 let až 59 let a 11 měsíců. Samotná administrace je poměrně snadná, kromě subtestu Číselné řady, který má formát otevřených otázek, mají všechny položky multiple-choice formát s jednou správnou odpovědí. Pro lepší pochopení zadání obsahuje každý subtest dva ukázkové příklady. Testový manuál obsahuje část o teoretickém zakotvení v CHC teorii, postup standardizace a tvorbu norem, psychometrické vlastnosti (reliabilita, validita, férovost), způsob administrace, vyhodnocením a interpretace výsledků (dvě kazuistiky vyšetření metodou).

Část 2:

Klasifikace

1.10.1	Obsahová doména	<input checked="" type="checkbox"/> Školní schopnosti <input checked="" type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti <input checked="" type="checkbox"/> Verbální schopnosti <input checked="" type="checkbox"/> Numerické schopnosti <input checked="" type="checkbox"/> Prostorové schopnosti <input checked="" type="checkbox"/> Neverbální schopnosti <input type="checkbox"/> Rychlost vnímání <input type="checkbox"/> Paměť <input type="checkbox"/> Manuální zručnost <input type="checkbox"/> Osobnost – Rys <input type="checkbox"/> Osobnost – Typ <input type="checkbox"/> Osobnost – Stav <input type="checkbox"/> Kognitivní styly <input type="checkbox"/> Motivace <input type="checkbox"/> Hodnoty <input type="checkbox"/> Zájmy <input type="checkbox"/> Přesvědčení <input type="checkbox"/> Poruchy a patologie <input type="checkbox"/> Skupinové procesy <input type="checkbox"/> Rodina <input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd. <input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce <input type="checkbox"/> Jiné:
--------	------------------------	--

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forezní psychologie <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input checked="" type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input checked="" type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	široká populace ve věku 12-59 let
1.10.5	Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	4 subtesty <ul style="list-style-type: none"> - Číselné řady (neverbální schopnosti, 36 položek) - Test intelektového potenciálu (neverbální schopnosti, 29 položek) - Synonyma (verbální schopnosti, 30 položek) - Třídění pojmů (verbální schopnosti, 34 položek)

1.11	Formát položek	<input checked="" type="checkbox"/> Otevřený <input checked="" type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.12	Počet položek testu:	Celkem 129 položek. 4 subtesty: - Číselné řady (neverbální schopnosti, 36 položek) - Test intelektového potenciálu (neverbální schopnosti, 29 položek) - Synonyma (verbální schopnosti, 30 položek) - Třídění pojmů (verbální schopnosti, 34 položek)
1.13	Způsob(y) administrace:	<input checked="" type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervize/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:

1.15	<p>Čas potřebný pro administraci nástroje:</p> <p>Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	<p>Příprava: 5 minut</p> <p>Administrace: 45- 50 minut</p> <p>Skórování: 10 minut</p> <p>Analýza: 30 minut</p> <p>Zpětná vazba: 30 minut</p>
1.16	<p>Jsou k dispozici různé formy nástroje?</p>	<p>ne</p>

.....

Část 3:

Měření a skórování

.....

1.17	<p>Procedura skórování testu:</p>	<p><input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu</p> <p><input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru</p> <p><input type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti</p> <p><input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje</p> <p><input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj</p> <p><input type="checkbox"/> Jiné:</p>
1.18	<p>Skóry:</p>	<p>neverbální skór, verbální skór, celkový skór, rozdílové skóry</p>
1.19	<p>Transformace skóru na standardní skóry:</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky</p> <p><input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací</p>

1.20	Použité škály	Skóry založené na percentilech <input checked="" type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů Standardní skóry <input type="checkbox"/> z-skóry <input checked="" type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: W-skóry RPI
------	----------------------	--

.....

Část 4:

Počítačově generované zprávy

.....

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
------	---	--

1.21.0	Název nebo popis zprávy:	Krátký inteligenční test - vyhodnocení
1.21.1	Média: Zprávy mohou sestávat pouze z textu nebo obsahovat text spolu s grafickými nebo tabulkovými zobrazeními skóru (např. stenovými profily). Kde jsou prezentovány text i data, mohou být prezentovány prostě paralelně, nebo mohou být propojeny, takže vztah mezi textovými výroky a skóry je explicitně vyjádřen.	<input type="checkbox"/> Pouze text <input type="checkbox"/> Text a grafika bez vzájemného vztahu <input checked="" type="checkbox"/> Integrovaný text a grafika
1.21.2	Komplexnost: Některé zprávy jsou velmi jednoduché, např. pouze nahrazují kusem textu stenový skór v popisech jednotlivých škál. Jiné jsou komplexnější, zahrnující části textu, které jsou ve vztahu ke vzorcům nebo konfiguracím skóru škál a které berou v úvahu vliv interakcí škál.	<input type="checkbox"/> Jednoduchá (Například seznam odstavců podávajících popisů škál) <input checked="" type="checkbox"/> Střední (Směs jednoduchých popisů a několika popisů konfigurací) <input type="checkbox"/> Komplexní (Obsahuje popisy vzorců a konfigurací skóru škál a interakce škál)

1.21.3	<p>Struktura zprávy:</p> <p>Struktura má vztah ke komplexitě.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Založená na škálách (kde je zpráva postavena na jednotlivých škálách)</p> <p><input type="checkbox"/> Založená na faktorech (kde je zpráva zkonstruována na základě faktorů vyššího řádu – jako je “Big Five” pro měření osobnosti).</p> <p><input type="checkbox"/> Založená na konstruktech – kde je zpráva postavena kolem jednoho nebo více sad konstruktů (např. v pracovním prostředí by to mohly být takové jako typy týmů, styly vedení, tolerance vůči stresu atd.), které jsou spojeny s původními skóry škál.</p> <p>Založená na kritériu, kde se zpráva soustředí na souvislosti s empirickými výstupy (např. tréninkový potenciál, pracovní výkon, absentérství atd.).</p> <p><input type="checkbox"/> Jiná:</p>
1.21.4	<p>Citlivost vůči kontextu</p> <p>Když lidé píšou zprávy, přizpůsobují jazyk, formu a obsah zprávy osobě, která ji bude číst a berou v úvahu účel diagnostiky a kontext, ve kterém probíhá. Zpráva vytvořená pro účely výběru bude odlišná od zprávy pro účely vedení nebo vývoje; zpráva pro manažera ve středním věku se bude lišit od zprávy napsané pro mladou osobu začínající s tréninkovým schématem atd.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Jedna verze pro všechny kontexty</p> <p><input type="checkbox"/> Předdefinované verze pro různé kontexty</p> <p><input type="checkbox"/> Uživatelem definovatelné kontexty a editovatelné zprávy</p>
1.21.5	<p>Klinická-pravděpodobnostní</p> <p>Většina systémů zpráv je založena na klinickém úsudku. To znamená, jeden nebo více lidí, kteří jsou “expertní uživatelé” daného nástroje, napsali části textu. Zprávy tedy budou obsahovat jejich zvláštní interpretace škál. Některé systémy obsahují pravděpodobnostní zprávy, kde jsou tvrzení založena na empirických validizačních studiích spojujících skóry škál např. s mírami pracovního výkonu.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Založena na klinickém úsudku jednoho experta</p> <p><input type="checkbox"/> Založena na empirických/pravděpodobnostních vztazích</p> <p><input type="checkbox"/> Založena na klinických úsudcích skupiny expertů</p>
1.21.6	<p>Modifikovatelnost</p> <p>Výstup zprávy je často fixní. Ale některé systémy vytvoří výstup ve formě souboru, který může uživatel dále zpracovat.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Nemodifikovatelná (pouze fixní tištěný výstup)</p> <p><input type="checkbox"/> Omezené modifikace (omezené na určité oblasti, např. pole biografických dat)</p> <p><input type="checkbox"/> Neomezené modifikace (např. díky přístupu k dokumentu ve Wordu)</p>
1.21.7	<p>Stupeň dokončenosti</p> <p>Příbuzným tématem je míra, do jaké je systém navržen generovat integrovaný text – ve formě zprávy zcela připravené k použití – nebo sadu „poznámek“, komentářů, hypotéz atd. Druhá možnost je mnohem užitečnější, když je text uživateli k dispozici v modifikovatelné formě a může tvořit základ pro vlastní zprávu uživatele. V mnoha případech jsou zprávy navrženy jako prezentace s velmi vysokým standardem, s „publikačním“ vzhledem a kvalitou.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Publikační kvalita</p> <p><input type="checkbox"/> Kvalita pracovní verze</p>

1.21.8	Transparence Systémy se liší svojí otevřeností nebo transparentností vůči uživateli. Otevřený systém je ten, kde je spojení mezi skórem škály a textem jasné a jednoznačné. Taková otevřenost je možná pouze tehdy, když jsou prezentovány jak texty, tak skóry, a spojení mezi nimi explicitně uvedeno. Jiné systémy pracují jako "černé skříňky" a znesnadňují uživateli dát do vztahu skóry škál a text.	<input type="checkbox"/> Jasné spojení mezi skóry konstruktů a textem <input type="checkbox"/> Zatajené spojení mezi konstrukty, skóry a textem <input checked="" type="checkbox"/> Směs jasných/zatajených spojení mezi konstrukty, skóry a textem
1.21.9	Styl a tón Systémy se také liší v míře, do jaké nabízejí čtenáři zprávy vedení nebo směr. Některé jsou deklarativní „Pan X je velmi plachý a nebude dobrým prodejcem...“. Jiné jsou navrženy tak, aby nabízely hypotézy nebo vznášely otázky: „Na základě jeho skóre na škále Y se pan X zdá být velmi plachým. Pokud je to tak, mohlo by pro něho být obtížné pracovat v prostředí prodeje. Je nutné to v jeho případě dale prozkoumat.“	<input type="checkbox"/> Direktivní <input type="checkbox"/> Hypotetizující <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Prosté výsledky statistických analýz.
1.21.10	Zamýšlení příjemci	<input checked="" type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé testu Osoby kompetentní vytvořit vlastní zprávy. <input type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé systému Osoby, které nejsou kompetentní vytvořit samostatně vlastní zprávy, ale mají trénink potřebný pro používání zpráv generovaných systémem. <input type="checkbox"/> Respondenti testu Respondent testu zpravidla nemá žádnou předchozí znalost nástroje ani typu zprávy. <input type="checkbox"/> Třetí strany Např. potenciální zaměstnavatel, rodič vedoucí či supervizor apod.
1.22	Nabízejí distributoři službu opravy a/nebo vývoje počítačových zpráv?	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne

.....

Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady

.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input checked="" type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input checked="" type="checkbox"/> Doplňkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
------	--	--

1.24	Metody publikace	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input type="checkbox"/> PC - CD-ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input checked="" type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.25.1	Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materialy pro opakované vyšetření.	4070 Kč (v ceně je zahrnuto 200 kreditů, tj. 200 vyšetření)
1.25.2	Opakující se náklady:	Základní cena zahrnuje 200 kreditů (tj. 200 vyšetření). V případě vyčerpání lze dokoupit další kredity. Vydavatel neuvádí výši dodatečných nákladů.
1.26.1	Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:	v pořizovací ceně je zahrnuto 200 kreditů pro vyhodnocení 200 administrací
1.26.2	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:	vydavatel neposkytuje
1.26.3	Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:	vydavatel neposkytuje
1.27	Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:	vydavatel neposkytuje
1.28	Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu 1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input checked="" type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input type="checkbox"/> Jiné:
1.29	Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje 1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.	<input type="checkbox"/> Žádné <input checked="" type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input checked="" type="checkbox"/> Praktický psycholog <input checked="" type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.)

	<input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné:
--	---

.....

Část 6:

Hodnocení testových materiálů

.....

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1–2.8)		4
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	4
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	5
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	3
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	5
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	1

2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	4
2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítka“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	4
2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	4
2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	3
2.2.3	Standardizace: Jasná a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	5
2.2.4	Normy: Jasná a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	5
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	5
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	4
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	4
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	5
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsáními kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	5
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	5
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	0
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	3
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilostí, požadované úrovně gramotnosti atd.).	1
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	4
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		5
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	5
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	[n/a]
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	5
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	5
2.8	Kvalita položek:	5
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		

Vývoj subtestu Číselné řady a Test intelektového potenciálu je alespoň částečně popsán, nicméně verbální subtesty – Třídění pojmů (TP) a Synonyma (SYN) – byly vytvořeny nově. Laciga v manuálu nepopisuje, jakým způsobem byly vytvořeny, pouze ve své disertaci (Laciga, 2018), v jejímž rámci probíhal vývoj testů, zmiňuje pouze dvě kolegyně, jimž děkuje „za pomoc při tvorbě položek“ (s. 46). Výběr položek pak proběhl pomocí dvou pilotáží. Manuál uvádí, že první zahrnovala seniory a žáky základních škol (ZŠ), druhá pak seniory a žáky ZŠ a gymnázií. V Lacigově disertaci (2018) se ovšem dočteme, že v první pilotáži byly testy administrovány studentům obchodní akademie, žákům ZŠ a seniorům z klubů důchodců (na jiném místě pak domovy důchodců). Vzorek druhé pilotáže se v manuálu a disertaci shoduje.

Cílem pilotáží byl výběr položek do finální verze testu, a tak považujeme za důležité skladbu vzorků zmínit – standardizace KIT probíhala na vzorku 11 až 79, test je nakonec určen respondentům ve věku od 12 do 60 let. Věříme, že výběr položek mohl být částečně zkreslen pilotážemi, které neobsahovaly dospělou populaci, a zároveň byla starší populace zastoupena pouze 49 seniory ve věk 57 až 92 let u žijící stabilně v domovech důchodců. Tento vzorek byl tedy z většiny starší, než respondenti, kterým je KIT určen, přesto jejich odpovědi posloužily jako ukazatele obtížnosti, diskriminace a dalších parametrů položek a subtestů.

Test je uživatelsky přívětivý, ať už z hlediska testového materiálu, obsahu manuálu či vyhodnocování.

Část 7:

Hodnocení norem, reliability a validity

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	5
---	----------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	4
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	4

2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směr etnických skupin).	4
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	5
2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: (vyberte jednu a ohodnoťte kvalitu použitého postupu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input checked="" type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	5
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	1

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučeních učiněných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

Autoři využili kvótní výběr dle věku, pohlaví a bydliště tak, aby reprezentoval českou populaci, osoby ve věku 12-19 let byly zároveň vybírány dle probíhajícího studia. Domníváme se, že vzhledem k asociaci SYN a TP s krystalickou inteligencí (Gc), by reprezentativnosti navíc přispěla stratifikace pomocí dosaženého vzdělání u dospělé populace. Postrádáme popis způsobu, jakým byli respondenti oslovovali (např. telefonicky či pomocí internetu), jelikož předpokládáme, že by to mohlo výběr ovlivnit. Obecně také chybí zohlednění dalších zásadních proměnných, mezi které bychom zařadily např. SES, národnost či etnickou příslušnost.

Normy byly vytvořeny pomocí věkového rozložení standardizačního vzorku a vážené regrese. Autoři reflektují problém vážení pomocí počtu respondentů. Celkově jsou použité statistické metody na vysoké úrovni, pouze bychom doporučili méně technický jazyk při popisu těchto postupů, aby jim čtenář mohl skutečně porozumět. Výslednými skóry, z nichž může testátor usuzovat, jsou mj. W -skóry vypočítané s přesností na měsíc věku a se zohledněním nadprůměrných a podprůměrných respondentů. Nejistota odhadů u respondentů starších 60 let vedla ke snížení věkové hranice respondentů, pro něž je test doporučen, což zde vytváří již zmíněnou neshodu se vzorky v pilotážích.

Validita

2.10	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	4
2.10.1	Konstruktová validita – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	4
2.10.1.1	Použité plány: (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input checked="" type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input checked="" type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input checked="" type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input checked="" type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné: uveďte	
2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input checked="" type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	0
2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	3
2.10.1.6	Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF): [N/A] Nepoužitelné 0–5 hodnocení kvality DIF analýzy	5
2.10.2	Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	3
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input checked="" type="checkbox"/> Souběžná <input type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4

2.10.2.3	Procedura výběru souboru: <input type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input checked="" type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$)	3
2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:		
<p>Důkazy o validitě jsou popsány poměrně obsáhle. Není úplně jasné, z jakého teoretického konceptu validity autoři vycházeli, což může v kontextu terminologie působit trochu zmatečně. V rámci toho, co autoři označili jako konstruktová validita, jsou podrobně a na velmi vysoké úrovni prezentovány důkazy o faktorové validitě. Zvláštní kapitola je věnována vývojovým křivkám, které byly vytvořeny pomocí W-skóru a okomentovány z pohledu CHC teorie (McGrew, LaForte & Schrank, 2009). V rámci kapitoly o validitě chybí komentář k odpověďovým zkreslením, možné potíže spojené s tipováním či nedbalým odpovídáním jsou řešeny v rámci pilotáží. Souběžnou validitu testu se snažili autoři dokázat na základě korelací s kritérii, kterými jsou známky ve škole, typ navštěvované školy a dosažené vzdělání. Tyto důkazy nelze považovat za úplně dostačující, domníváme se, že typ navštěvované školy či dosažené vzdělání opět může souviset spíše se socioekonomickým statusem (SES), nikoliv inteligencí. Podobně známky ve škole se nezdají být úplně objektivním, a tedy vhodně zvoleným kritériem. Vhodným kritériem pro důkaz o souběžné validitě by mohly být výsledky jiného inteligenčního testu. Chybí údaje o obsahové validitě.</p>		

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnost: <i>(Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)</i>	5
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: (vyberte jednu možnost) <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input checked="" type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedena pro několik různých skupin	
2.11.1	Vnitřní konzistence:	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	4
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné.	5
2.11.2	Testová-retestová stabilita:	

2.11.2.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	1
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	5
2.11.3	Reliabilita jako ekvivalence:	
2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	[n/a]
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	[n/a]
2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě: - Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability - Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
<p>Reliabilita (vnitřní konzistence) byla odhadnuta pomocí průměrného chybového rozptylu napříč různými úrovněmi rysu, což umožňuje právě raschovské modelování. V manuálu jsou uvedeny ukazatele reliability pro celkový test, jednotlivé subtesty i jejich kombinace. Kromě odhadu vnitřní konzistence pomocí IRT nabízejí autoři i odhad pomocí Cronbachovy alfy. Vzhledem k nadužívání ukazatele Cronbachova alfa chápeme a do jisté míry oceňujeme jeho využití, nabádáme však testátory v případě vnitřní konzistence k přihlídnutí především k ukazatelům reliability IRT odhadů. Tyto jsou v rámci věkových kategorií místo nižší než by bylo žádoucí ($< 0,7$, např. u mladých dospělých v TIP a TP). Autoři uvádějí i test-retest reliabilitu, kterou počítali na reflektovaně malých vzorcích, nicméně efekt zácviku je po sedmi měsících nepatrný. Celkově hodnotíme reliabilitu KIT jako příznivou a důsledně ověřenou. Z výsledků položkové analýzy (viz také Laciga, 2018) je patrné, že test nejlépe měří spíše podprůměrné respondenty, což je podle nás dobré mít na paměti při volbě KIT.</p>		

.....

Část 8:

Kvalita počítačově generovaných zpráv:

.....

Rating

2.12	Celková adekvátnost počítačově generovaných zpráv: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných pro položky 2.12.1-2.12.7. Nepřůměrujte pouze hodnoty, abyste získali celkový rating.)	4
------	--	---

2.12.1	<p>Rozsah pokrytí: Na zprávy se dá pohlížet tak, že se liší jak z hlediska šířky, tak z hlediska specifičnosti. Zprávy se take mohou lišit rozsahem osob, pro které jsou vhodné. V některých případech to může být tak, že jsou pro různé skupiny příjemců připraveny oddělené speciálně na míru šité zprávy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pokrývá zpráva rozsah atributů měřených nástrojem?</i> • <i>Dělá to tak na úrovni specifičnosti ospravedlnitelné na základě úrovně detailů, které lze získat ze skóru nástroje?</i> • <i>Lze "zrnitost" zprávy (tj. počet různých pásem skóru na škále, které jsou použity k zobrazení do různých částí textu používaných ve zprávě) odůvodnit na základě chyb měření těchto škál?</i> • <i>Používá se zpráva u stejných populace lidí, pro které byl nástroj vytvořen? (Např. skupiny, pro které jsou relevantní normativní skupiny nebo pro které existují relevantní kritériální data atd.).</i> <p>[5] Vynikající shoda mezi šířím záběru nástroje a zprávy, s úrovní specifičnosti ve zprávě odpovídající úrovni detailů měřených škálami. Dobré využití všech uváděných skóru nástroje.</p>	5
2.12.2	<p>Reliabilita</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak konzistentní jsou zprávy ve své interpretaci podobných sad skóru?</i> • <i>Pokud je obsah zprávy variabilní (např. náhodným výběrem z ekvivalentních částí textu), je to prováděno uspokojivě?</i> • <i>Je interpretace skóru a rozdílů mezi skóry ospravedlnitelná z hlediska chyb měření škál?</i> <p>[5] Vynikající konsistence při interpretaci a přiměřená varování poskytnutá u tvrzení, interpretací a doporučení týkajících se souvisejících chyb měření.</p>	5
2.12.3	<p>Relevance neboli validita Spojení mezi nástrojem a obsahem zprávy může být buď vysvětlena v rámci zprávy nebo dokumentováno odděleně. Kde jsou zprávy založené na klinickém úsudku, by měl být dokumentován process, kterým expert(i) vytvářel(i) obsah a pravidla dávající do vztahu skóry a obsah.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak silný je vztah mezi obsahem zprávy a skóry nástroje? Do jaké míry jde zpráva za nebo se rozchází s informacemi poskytovanými skóry nástroje?</i> • <i>Je obsah zprávy v jasném vztahu k charakteristikám měřeným nástrojem?</i> • <i>Poskytuje rozumné závěry o kritériích, ke kterým můžeme očekávat, že budou takové charakteristiky ve vztahu?</i> • <i>Jaké empirické důkazy jsou poskytnuty, které ukazují, že tyto vztahy skutečně existují?</i> <p>Je relevantní uvažovat jak o konstruktové validitě zprávy (tj. míře, do jaké poskytuje interpretaci, která je ve shodě s příslušnými konstrukty) a kritériální validitě (tj. kde jsou formulovány výroky, které lze davit zpětně do vztahu s empirickými daty).</p> <p>[5] Vynikající vztah mezi škálami a obsahem zprávy spolu s jasnými odůvodněními.</p>	4
2.12.4	<p>Spravedlnost neboli nezávislost na systematickém zkreslení</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohl by obsah zprávy a použitý jazyk vytvářet dojem nepatřičnosti pro určité skupiny?</i> • <i>Vyjasňuje zpráva jakékoli oblasti možného zkreslení ve výsledcích nástroje?</i> • <i>Jsou k dispozici formy v alternativních jazycích? Pokud ano, byly podniknuty adekvátní kroky k zajištění jejich ekvivalence?</i> <p>[5] Vynikající, jasná varování a vysvětlení možného zkreslení, dostupné ve všech relevantních uživatelských jazycích</p>	4
2.12.5	<p>Přijatelnost Ta bude velmi záviset na komplexnosti jazyka použitého ve zprávě, složitosti popisovaných konstruktů a účelu, pro jaký je určena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dá se očekávat, že forma a obsah zprávy budou přijatelné zamýšleným příjemcům?</i> • <i>Je zpráva napsána jazykem, který je přiměřený pravděpodobným úrovním počtářské zručnosti a gramotnosti předpokládaného čtenáře?</i> <p>[5] Velmi vysoká přijatelnost, dobře navržená a dobře se hodící předpokládaným příjemcům</p>	4
2.12.6	<p>Praktičnost Otázky praktičnosti take ovlivňují přijatelnost. Hlavní praktická výhoda počítačově generovaných zpráv je ta, že šetří čas osoby, která by jinak musela zprávu vytvořit. Když tato osoba není koncový uživatel, argumenty týkající se praktičnosti mohou být obtížněji formulovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kolik času šetří každá zpráva uživateli?</i> • <i>Kolik času zabere čtení a používání každé zprávy?</i> <p>[5] Vynikající z hlediska efektivity a hodnoty.</p>	5

2.12.7	<p>Délka</p> <p>Toto je aspekt praktičnosti a měl by se projevit v tomto ratingu. Konkrétněji poskytuje index poměru kvantity výstupu ku vstupu. Počet škál, na kterých je založen obsah zprávy, je považován za vstup, a počet stránek zprávy (mimo titulních stránek, poznámek týkajících se copyrightu atd.) jsou považovány za výstup.</p> <p><i>Pro výpočet tohoto indexu sečtete počet škál včetně odvozených a kompozitních škál (např. pro osobnostní míry, faktorové škály vyššího řádu, škály pro typy týmů, styly vedení atd. Mohou být odvozeny ze základních škál).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vydělíte celkový počet stránek počtem škál. 2. Vynásobte tento zlomek 10 a zaokrouhlete výsledek na nejbližší celé číslo. <p>Hodnoty vyšší než 10 obecně pravděpodobně indikují zprávy, které jsou nadměrně dlouhé a přehnaně interpretující</p> <p>Např.: Vývojová zpráva – $8/7 \times 10 = 11.42$.</p>	2
--------	--	---

2.12.8 Komentáře recenzentů k počítačově generovaným zprávám:

Software je z našeho pohledu přehledný a není třeba speciálních dovedností pro jeho správné využití. Vstupem do vyhodnocení jsou hrubé součtové skóry, výstupem pak především W-skóry, index relativní výkonnosti (Relative Proficiency Index, RPI) a IQ-skóry. Dalším výstupem je pak analýza „rozkolísanosti“ výkonu respondenta. Výsledné zpracování, které program nabízí, obsahuje primárně tabulky a grafy, neobsahuje v podstatě žádné nabídky interpretace získaných statistik. Zpracování zahrnuje výsledky testů statisticky a klinicky významného rozdílu a mnoho dalších výsledků, které nabízí možnost hlubšího zhodnocení výkonu respondenta. Pro plné vytěžené výsledků vyhodnocení, které poskytuje online program, doporučujeme, aby byl testátor obeznámen se základními psychometrickými koncepty.

Část 9:

Závěrečné hodnocení:

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Celkově test považujeme za kvalitní, zejména oceňujeme teoretické ukotvení KIT v CHC teorii, což umožňuje kvalitnější interpretaci výsledků. Další výhodou je relativně krátká administrace a vyhodnocení, zároveň však test pokrývá širší spektrum schopností. Ověření psychometrických vlastností je na vysoké úrovni, výsledky zhodnocení reliability a validity jsou uspokojivé. Test je standardizovaný na vzorku 1 637 respondentů, který je reprezentativní z hlediska věku, pohlaví a bydliště a umožňuje tedy naměřené skóry adekvátně srovnat s populací. K testu máme několik menších výhrad; chybí popis tvorby položek, důkazy souběžné validity nepovažujeme za dostačující, ocenily bychom větší zohlednění objektivitu a férovosti testování (SES).

3.1 Závěry:

Při rozhodování o použití KITu doporučujeme reflektovat především fakt, že test měří nejlépe v pásmu podprůměru. Obecně lze test využít v poradenské nebo školní praxi. Test je uživatelsky přívětivý, ať už z hlediska testového materiálu, obsahu manuálu či vyhodnocování, nicméně pro plné vytěžené výsledků vyhodnocení, které poskytuje online program, doporučujeme, aby byl testátor obeznámen se základními psychometrickými koncepty.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny
[2.10.1] Konstruktová validita
[2.10.2] Kriteriační validita
[2.11] Reliabilita - celková
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné:

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

Laciga, J. (2018). Krátký inteligenční test [Disertační práce]. Masarykova univerzita.
McGrew, K. S., LaForte, E. M., & Schrank, F. A. (2009). *Technical Manual. Woodcock- Johnson IV*. Rolling Meadows, IL: Riverside Publishing.
Raven, J. C. (1941). Standardization of progressive matrices, 1938. *British Journal of Medical Psychology*.
Říčan, P. (1971). Test intelektového potenciálu. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy.
Říčan, P. (1973). Číselné řady. Bratislava: Psychodiagnostické a didaktické testy.

Měřené konstrukty:

verbální a neverbální schopnosti, resp. slovní, vizualizační a numerické schopnosti