

DOTAZNÍK INTERPERSONÁLNÍCH HODNOT (SIPO)

Recenze metody

AUTOŘI RECENZE: MARTIN ŠTÝBER¹

datum vzniku recenze:	5. 1. 2021
1.1 název nástroje:	Dotazník interpersonálních hodnot
zkrácený název:	Dotazník SIPO
1.2 původní název:	Survey of interpersonal values (SIV)
1.4 autoři původního testu:	L. V. Gordon
1.3 autoři lokální adaptace:	O. Mikšík
1.7 lokální distributor:	Psychodiagnostika s.r.o., Brno
1.9.1/1.9.2 datum vydání:	2004

Obecný popis

Dotazník SIPO je osobnostní dotazník určený k měření interpersonálních hodnot, které mohou hrát roli ve vztazích s druhými lidmi. Výsledkem testu jsou hodnoty seřazené hierarchicky, ze kterých lze vidět, které hodnoty mají dominující postavení. Dle vydavatele je test určen pro populaci od 13 let a horní hranice není stanovena. Jedná se o krátký test trvající zhruba 15 minut.

Dotazník má dohromady šest škál. Tři z nich se zaměřují na to, co člověk očekává od druhých: očekávání porozumění, očekávání uznání a očekávání nezávislosti. Zbývající tři škály se zaměřují na to, jak se člověk projevuje k druhým lidem: projevování dominance, projevování konformity a projevování altruismu. Dotazník je možné využít ve dvou variantách. Je možné jej vyplnit ručně, anebo je možnost využít počítačový program. Dle autora může mít tento dotazník uplatnění pro vytváření akceschopných týmů s náročným posláním. Pořizovací cena pracovního kompletu je 1937 Kč bez DPH. Cena za SIPO software DiarosWin je 3890 Kč bez DPH.

Dotazník SIPO původně vychází ze zahraniční metody SIV (Survey of interpersonal values), která vznikla v roce 1960. Autorem české adaptace SIPO je Oldřich Mikšík a test vyšel v roce 2004. Vydavatelem testu je Psychodiagnostika, a.s. Dotazníku SIPO je

¹ Katedra psychologie, Fakulta sociálních studií MU, Joštova 10, 602 00 Brno

v Mikšíkových knihách věnováno poměrně málo prostoru oproti jeho dalším nástrojům jako je SPARO, SUPSO, DUSIN a další. Svoboda kupříkladu dotazník SIPO ani nezahrnuje ve svém přehledu Mikšíkových dotazníků (Svoboda a kol., 2013). Z tohoto důvodu vycházím v této recenzi primárně z materiálů obsažených při zakoupení testu, z pár Mikšíkových knih (Mikšík 1999, 2001) a ze zahraniční recenze věnující se původní verzi metody.

Vývoj metody

Není zcela jasné, jakým způsobem byl dotazník zkonstruován. V manuálu není uvedeno, že dotazník SIPO vychází z nějaké zahraniční metody, avšak v jedné ze svých knih Mikšík uvádí, že dotazník SIPO vychází z Gordonovy koncepce dotazníku SIV (Mikšík, 2001). V manuálu však ale neuvádí nic k postupu adaptace metody.

Gordon pomocí faktorové analýzy vymezil 6 interpersonálních hodnot, které ovlivňují vztah člověka k lidem. Tyto hodnoty jsou téměř identické s hodnotami měřenými dotazníkem SIPO. Některé se lehce liší názvem: podpora, konformita, uznání, nezávislost, benevolence a vůdcovství. Gordon teoreticky navazuje na Sprangerovu typologii hodnotových orientací. Spranger vytvořil typologii, která dělí lidi do 6 základních typů: osobnost teoreticky orientovaná, ekonomicky orientovaná, sociálně orientovaná, esteticky orientovaná, politicky orientovaná a nábožensky orientovaná. Podle Gordona se každý tento typ vyznačuje vysokou mírou určitých interpersonálních hodnot. Například osobnost teoreticky orientovaná se vyznačuje vysokou tendencí k nezávislosti a vůdcovství (Mikšík 1999, 2001).

Struktura položek Mikšíkova dotazníku SIPO se liší od původního dotazníku SIV. Dotazník SIV obsahuje 30 položek, v nichž má respondent na výběr ze tří výroků. Z těchto tří výroků si respondent zvolí, který výrok je pro něj nejdůležitější a který je pro něj nejméně důležitý. Oproti tomu dotazník SIPO má 90 položek, ve kterých si respondent volí ze dvou výroků, který je pro ně důležitější. Není jasné, proč Mikšík takto změnil strukturu položek. Rovněž Mikšík rozdělil původních 6 Gordonových interpersonálních hodnot do dvou kategorií. Na tři, které člověk vyžaduje od okolí a na tři, které projevuje do okolí. Díky těmto změnám se nedá příliš usuzovat na přejímání psychometrických důkazů původní metody na metodu českou.

Technické parametry

Text manuálu je psaný poměrně složitým jazykem, který činí porozumění náročné pro čtenáře. Je občas obtížné pochopit, jak danou věc autor myslel. Pozitivní stránkou je snadná administrace testu. Zároveň vyhodnocení testu pomocí šablon je velmi jednoduché a převedení hrubého skóru na z-skór je dobře popsáno. Tam však pokyny končí a interpretace výsledků spolu se zpětnou vazbou testované osobě je závislá na odbornosti a úsudku uživatele testu.

Znepokojivým objevem je to, že minimálně jedna z položek testu sytí špatnou škálu. Položka 44a zní: „Respektovat názory druhých a řídit se jimi.“ Tato položka má podle vyhodnocovací šablony sytit škálu dominance, ale evidentně je v rozporu s definicí dominance v manuálu testu (nejspíše byla zamýšlena k sycení škály konformity). U žádných jiných položek nebyl nalezen takto evidentní rozpor, ale bez kvalitní analýzy je nemožné určit, zda to je jediná problematická položka. Je mrzuté, že během vývoje testu neproběhla faktorová nebo položková analýza, které by mohly takové věci odhalit.

Validita

Autor české metody se k validitě nikde v manuálu explicitně nevyjadřuje. Mikšík se v psychometrické části příručky věnuje především korelacím mezi dotazníkem SIPO a dalšími nástroji (převážně se zaměřuje na korelace s dalšími Mikšíkovými testy). Většina těchto výsledků je pro posouzení kvality metody nepodstatná a autor nevysvětluje, z jakého důvodu jim věnuje takový prostor. Nicméně se dá z některých výsledků alespoň zčásti usuzovat na konstruktovou validitu. Korelační analýza dotazníku SPARO s dotazníkem SIPO byla provedena na vzorku 4732 mužů a 2531 žen. Dotazník SPARO je obsáhlou baterií, která měří strukturu a dynamiku bazální psychické autoregulace a integrovanosti osobnosti (Mikšík, 2004). Výsledky ukazují: korelaci mezi konformitou (SPARO) a projevováním konformity (SIPO) $r = 0,39$ pro muže a $r = 0,41$ pro ženy; korelaci mezi hladinou benevolence a tolerance (SPARO) a altruismem (SIPO) $r = 0,20$ pro muže a $r = 0,23$ pro ženy; korelaci mezi tendencí k nezávislosti (SPARO) a očekáváním nezávislosti (SIPO) $r = 0,37$ pro muže a $r = 0,36$ pro ženy. Autor také zkoumal na 307 mužích vztah dotazníku SIPO s dotazníkem interpersonální orientace FIRO-B. Zde se dá pro účely konstruktové validity zaměřit na: korelaci mezi mírou kontrolování druhých (FIRO-B) a projevováním dominance (SIPO) $r = 0,42$; korelaci mezi potřebou být milován (FIRO-B) a očekáváním uznání (SIPO) $r = -0,10$. Mikšík nikde nereflektuje to, že některé tyto hodnoty jsou neuspokojivě nízké.

Původní verze metody vykazuje dobrou úroveň prediktivní i konstruktové validity (Kaczmarek & Packer, 1997). Co se týče konstruktové validity můžeme například zmínit studii, kdy ve vzorku 71 vědců vůdcovství (SIV) korelovalo s mírou kontrolování druhých (FIRO-B) $r = 0,60$ (Gordon, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Co se týče prediktivní validity, ve studii sledující 706 vojenských kadetů bylo zjištěno, že ti, kteří skončili výcvik z vlastní vůle, častěji skórovali výše v dimenzi nezávislosti a nížko v dimenzi konformity (Tupes, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Dobrá validita původní metody však nemusí znamenat dobrou validitu české metody.

Reliabilita

Autor původní metody ověřoval test-retest reliabilitu na několika vzorcích. Vysokoškolští studenti ($n = 79$) byli znovu otestováni po desíti dnech a jejich koeficienty byly mezi $r = 0,78$ až $r = 0,89$. Koeficienty reliability pro dobrovolníky z mírových sborů ($n = 58$) retestovaných po 12 týdnech byly mezi $r = 0,55$ až $r = 0,79$. Koeficienty pro další

retestované vzorky ukazovaly podobné hodnoty. Vnitřní konzistence škál se pro vysokoškolské studenty ($n = 186$) pohybovala mezi $KR20 = 0,71$ až $KR20 = 0,86$. Podobně pro studenty střední školy ($n = 144$) byla vnitřní konzistence pro jednotlivé škály mezi $KR20 = 0,75$ až $KR20 = 0,86$ (Gordon, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Koeficienty původní metody ukazují většinou dostatečně dobrou úroveň reliability.

Víceméně uspokojivá reliability originální verze však neznamena podobnou reliability české verze, zvláště protože originální metoda používá jinou strukturu položek v dotazníku. Autor české metody vůbec koeficienty reliability neuvádí. Rovněž manuál neposkytuje žádné informace k intervalům spolehlivosti a standardní chybě měření.

Normy

V původní metodě použil autor pro konstrukci norem 5 vzorků americké populace napříč věkem a vzděláním dohromady čítající 13 856 respondentů. Menšinové skupiny byly zastoupeny napříč těmito vzorky, což je dle autora důkazem reprezentativnosti amerického vzorku (Gordon, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Hrubé skóry se v dotazníku SIV převádí na percentily.

Autor české metody zjistil na vzorku 752 mužů od 18 do 56 let, že jednotlivé škály jsou nezávislé na věku, tudíž v ručním vyhodnocování se s věkovými normami nepracuje. Ačkoliv byla věková nezávislost zkoumána pouze u lidí starších 18 let, vydavatel testu uvádí, že metoda je vhodná pro respondenty od 13 let. Při ručním vyhodnocení pracuje člověk buď s normami pro muže ($n = 5090$), nebo pro ženy ($n = 2730$). Velikost obou skupin je velmi uspokojivá a toto rozhodně oceňuji. V příručce však nejsou uvedeny žádné informace o tom, jakým způsobem byl tento soubor sesbírán, ani žádné další charakteristiky zkoumaného vzorku (včetně vzdělání, věku nebo stáří norem). Uživatel testu nemá mnoho informací, aby posoudil, s jakou populací je skóre respondenta porovnáváno.

Oproti původní metodě se v dotazníku SIPO nepřevádí hrubé skóry na percentily ale na z-skóry. Distributor nabízí koupi počítačového programu DiarosWin, který umožňuje uživateli testu vyhodnocovat skóry nejen z hlediska obecných populačních norem, ale i z hlediska vybraných populací obsažených v databázi. Zejména pro výzkumné účely je v programu také možnost porovnávat mezi sebou předem definované skupiny pomocí t-testů. Nástroj DiarosWin zároveň poskytuje grafické vyjádření z-skóru.

Závěr

Dotazník SIPO má dle mého názoru několik problémových částí, které nemusí být při koupi testu zřejmé. Manuál k testu postrádá mnoho základních informací. Autor v manuálu neposkytuje žádné údaje o vývoji metody ani to, že metoda je adaptací už existující zahraniční metody. Zároveň zde autor neposkytuje žádné odkazy na další relevantní výzkumy. Nenávazností na širší psychologické poznání a specifičností použitého jazyka působí metoda velmi vytrženým dojmem, jako by autor vycházel

z nějaké úplně jiné psychologie. Celkově chybí bližší přiblížení teoretických východisek, ze kterých metoda vychází. V manuálu také chybí postup tvorby položek a položková analýza. Tento nedostatek se odráží na kvalitě položek, z nichž některé se zdají být problematické už jen při jejich pročtení.

Základním nedostatkem je také propracovaný psychometrický manuál, který by se blíže zabýval reliabilitou, validitou a normami. V psychometrické části manuálu se autor převážně věnuje korelacím mezi nástrojem SIPO a dalšími nástroji. Většina těchto výsledků je však poměrně nepodstatná k posouzení kvality metody. Výběr metod a přehledy korelací působí nejasným dojmem, protože autor neuvádí, za jakým účelem jsou tyto výsledky prezentovány.

Shrnutí a doporučení

Dotazník interpersonálních hodnot SIPO je snadným nástrojem, jehož administrace je velmi krátká a vyhodnocování pomocí šablon je jednoduché. Na druhou stranu manuál k dotazníku SIPO neposkytuje skoro žádné údaje ke kvalitnímu zhodnocení jeho psychometrických vlastností. Hlavním nedostatkem jsou chybějící důkazy validity a reliability. Dalším problémem jsou také nedostatečné informace k používaným normám, které mohou být pro účel testování neadekvátní nebo zastaralé. Pokud se psychometrickými vlastnostmi dotazníku SIPO Mikšík někdy zabýval, rozhodně nejsou tato data snadno dostupná běžnému uživateli testu. Vzhledem ke všem těmto nedostatkům nelze doporučit dotazník SIPO k praktickému používání. Za současného stavu, lze dotazník SIPO použít maximálně k výzkumným účelům, přičemž výzkumník by měl být obezřetný ke všem slabým místům metody.

Zdroje

Gordon, L. V. (1960). *Survey of Interpersonal Values*. Chicago: Science Research Associates.

Kaczmarek, A. & Packer, J. (1997). *Determination of a job-related test battery for the psychological screening of police applicants*. Payneham: National Police Research Unit.

Mikšík, O. (1999). *Psychologické teorie osobnosti*. Praha: Karolinum.

Mikšík, O. (2001). *Psychologická charakteristika osobnosti*. Praha: Karolinum.

Mikšík, O. (2004). *Dotazník SIPO*. Brno: Psychodiagnostika.

Svoboda, M., Humpolíček, P., & Šnorek, V. (2013). *Psychodiagnostika dospělých*. Portál.

EFPA
STANDING COMMITTEE ON
TESTS AND TESTING (SCTT)

Příloha ke Zprávě předsedy, 2005

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS
A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ

***FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO
RECENZENTY
Verze 3.42***

Lokální úprava pro časopis Testforum
ISSN 1805-9147

MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ *FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY¹*

Toto je lokální úprava dokumentu pro účely publikace v časopise Testforum.
Originální český překlad je k dispozici na stránkách EFPA
(www.efpa.eu/download/505cd9db4144ecb16174087909c9cd6d).

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004²
Současná verze 3.42: květen 2005
Český překlad: Tomáš Urbánek

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenzi testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů.

EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěví k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”

¹ Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

² Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....
Část 1:

Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace
.....

EFPA 3.2 reference

	Recenzent 1:	Martin Štýber
	Recenzent 2:	
	Konzultující editor:	Mgr. Jaroslav Gottfried
	Vedoucí editor:	Mgr. Hynek Cígler, Ph.D.
	Vedoucí editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Editor aktualizace: (pouze v případě aktualizací)	
	Datum vzniku této recenze:	5. 1. 2021
1.1	Název nástroje (lokální verze):	Dotazník interpersonálních hodnot
	Zkrácená verze názvu testu:	Dotazník SIPO
1.2	Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):	Survey of interpersonal values (SIV)
1.4	Autoři původního testu:	L. V. Gordon
1.3	Autoři lokální adaptace:	O. Mikšík
1.7	Lokální distributor/vydavatel testu:	Psychodiagnostika s.r.o., Brno
1.8	Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):	
1.9.1	Datum vydání současné revize/vydání:	2004
1.9.2	Datum vydání adaptace pro lokální užívání:	1994
1.9.3	Datum vydání původního testu:	1960

Obecný popis nástroje

Dotazník SIPO je osobnostní dotazník určený k měření interpersonálních hodnot, které mohou hrát roli ve vztazích s druhými lidmi. Výsledkem testu jsou hodnoty seřazené hierarchicky, ze kterých lze vidět, které hodnoty mají dominující postavení.

Dotazník má dohromady šest škál. Tři z nich se zaměřují na to, co člověk očekává od druhých: očekávání porozumění, očekávání uznání a očekávání nezávislosti. Zbývající tři škály se zaměřují na to, jak se člověk projevuje k druhým lidem: projevování dominance, projevování konformity a projevování altruismu. Dle autora může mít tento dotazník uplatnění pro vytváření akceschopných týmů s náročným posláním.

Dle vydavatele je test určen pro populaci od 13 let a horní hranice není stanovena. Jedná se o krátký test trvající zhruba 15 minut.

Dotazník SIPO původně vychází ze zahraniční metody SIV (Survey of interpersonal values), která vznikla v roce 1960. Autorem české adaptace SIPO je Oldřich Mikšík a test vyšel v roce 2004 (původně 1994). Vydavatelem testu je Psychodiagnostika, a.s.

.....
Část 2:

Klasifikace
.....

1.10.1	Obsahová doména	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Školní schopnosti<input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti<input type="checkbox"/> Verbální schopnosti<input type="checkbox"/> Numerické schopnosti<input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti<input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti<input type="checkbox"/> Rychlost vnímání<input type="checkbox"/> Paměť<input type="checkbox"/> Manuální zručnost<input checked="" type="checkbox"/> Osobnost – Rys<input type="checkbox"/> Osobnost – Typ<input type="checkbox"/> Osobnost – Stav<input type="checkbox"/> Kognitivní styly<input type="checkbox"/> Motivace<input type="checkbox"/> Hodnoty<input type="checkbox"/> Zájmy<input type="checkbox"/> Přesvědčení<input type="checkbox"/> Poruchy a patologie<input type="checkbox"/> Skupinové procesy<input type="checkbox"/> Rodina<input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd.<input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce<input type="checkbox"/> Jiné:
--------	------------------------	---

1.10.2	Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.	<input type="checkbox"/> Klinická psychologie <input type="checkbox"/> Neuropsychologie <input type="checkbox"/> Forezní psychologie <input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání <input checked="" type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika <input checked="" type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání <input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost <input type="checkbox"/> Sporty a volný čas <input type="checkbox"/> Jiné:
1.10.3	Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)	<input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví). <input type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou uživatele testu (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám – přístup omezený heslem). <input checked="" type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele. <input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace).
1.10.4	Popis populací, pro které je test určen:	Populace od 13 let
1.10.5	Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem	Škál je 6 1. Očekávání porozumění 2. Očekávání uznání 3. Očekávání nezávislosti 4. Projevování dominance 5. Projevování konformity 6. Projevování altruismu

1.11	Formát položek	<input type="checkbox"/> Otevřený <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále <input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva <input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály) <input checked="" type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky <input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní) <input type="checkbox"/> Jiné:
1.12	Počet položek testu:	Celkový počet položek testu je 90
1.13	Způsob(y) administrace:	<input checked="" type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input checked="" type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné:
1.14	Způsob odpovídání:	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input checked="" type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiné:

1.15	<p>Čas potřebný pro administraci nástroje:</p> <p>Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materiály pro diagnostické sezení).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení. • Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóru. • Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóry, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj). • Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě. <p>Připouští se, že čas posledních dvou komponent se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	<p>Příprava: -</p> <p>Administrace: 15 minut, ale vyplňování není časově omezeno</p> <p>Skórování: -</p> <p>Analýza: -</p> <p>Zpětná vazba: -</p> <p>Čas pro přípravu, skórování, analýzu a zpětnou vazbu nejsou uvedeny.</p>
1.16	<p>Jsou k dispozici různé formy nástroje?</p>	<p>Dotazník SIPO je možné vyplnit ručně tužka-papír, ale i počítačově.</p>

.....

Část 3:

Měření a skórování

.....

1.17	<p>Procedura skórování testu:</p>	<p><input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědí testovanou osobou</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědí z papírového záznamového archu</p> <p><input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědí z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti</p> <p><input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje</p> <p><input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj</p> <p><input type="checkbox"/> Jiné:</p>
1.18	<p>Skóry:</p>	<p>Součtové skóry jsou převedeny na z-skóry.</p>
1.19	<p>Transformace skóru na standardní skóry:</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky</p> <p><input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací</p>

1.20	Použité škály	Skóry založené na percentilech <input type="checkbox"/> Centily <input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10 <input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů Standardní skóry <input checked="" type="checkbox"/> z-skóry <input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. M=100, SD=15 pro Weschlerův test) <input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT M=500, SD=100; GRE atp.) <input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry <input type="checkbox"/> T-skóry <input type="checkbox"/> Jiné:
------	----------------------	--

.....
Část 4:

Počítačově generované zprávy
.....

Toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

1.21	Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne
------	---	--

.....
Část 5:

Nabídka, podmínky a náklady
.....

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku	<input checked="" type="checkbox"/> Uživatelský manuál <input type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál <input type="checkbox"/> Doplňkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.) <input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu <input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uved'te)
1.24	Metody publikace	<input checked="" type="checkbox"/> Papír <input type="checkbox"/> PC - Diskety <input checked="" type="checkbox"/> PC - CD/ROM <input type="checkbox"/> Download z internetu <input type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči) <input type="checkbox"/> Jiné:

1.25.1	<p>Počáteční náklady. Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.</p>	<p>Celková cena pracovního kompletu je 1937 Kč bez DPH. Pracovní komplet obsahuje 1 příručku, 10 testových sešitů, 100 záznamových archů a 2 vyhodnocovací šablony. Cena za SIPO software je 3890 Kč bez DPH. (Ceny jsou uváděny k prosinci 2020)</p>
1.25.2	<p>Opakující se náklady:</p>	<p>Jedna sada obsahuje dalších 100 záznamových archů a stojí 356 Kč bez DPH (prosinec 2020).</p>
1.26.1	<p>Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:</p>	-
1.26.2	<p>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:</p>	-
1.26.3	<p>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:</p>	-
1.27	<p>Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:</p>	-
1.28	<p>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</p> <p>1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<p><input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test <input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech <input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu <input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postoje a preferencí <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Není uvedeno.</p>
1.29	<p>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</p> <p>1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", ne "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<p><input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input checked="" type="checkbox"/> Jiné: Během objednávky je očekáváno, že odběratelem je psycholog (blíže nespecifikováno).</p>

Část 6:

Hodnocení testových materiálů

Vysvětlení hodnocení

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními 0 nebo 2 týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a]	[n/a]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
0	[-]	[None]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
1	[-1]	[*]	Neadekvátní
2		[**]	NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO
3	[0]	[***]	Adekvátní nebo přiměřený
4	[1]	[****]	Dobrý
5	[2]	[*****]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín „dokumentace“ byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (poloviční rating je přijatelný)

Rating

Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingových daných pro položky 2.1–2.8)		1
2.1	Celkový rating kvality vysvětlení principů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	1
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	1
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	0
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	0
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	1
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	0

2.2	Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.): (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6) <i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující „měřítko“ pro rating „vynikající“ (5). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i>	1
2.2.1	Principy: [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.	1
2.2.2	Vývoj: Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.	0
2.2.3	Standardizace: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.	0
2.2.4	Normy: Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.	1
2.2.5	Reliabilita: Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.	0
2.2.6	Validita: Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.	0
2.3	Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli: (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)	1
2.3.1	Pro administraci testu: Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.	3
2.3.2	Pro skórování testu, normy atd.: Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsáními kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.	3
2.3.3	Pro interpretaci a vytváření zpráv: Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.	1
2.3.4	Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším: Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.	0
2.3.5	Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení: <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i>	0
2.3.6	Omezení používání: Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilosti, požadované úrovně gramotnosti atd.).	0
2.3.7	Reference a podpůrné materiály: Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.	0
Kvalita materiálů: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)		3
2.4	Všeobecná kvalita materiálů testu (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):	3
2.5	Kvalita lokální adaptace testu (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):	0
2.6	Snadnost, s jakou může respondent testu porozumět úkolu:	4
2.7	Snadnost, s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:	4
2.8	Kvalita položek:	1
Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace: (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)		

Manuál k testu postrádá mnoho základních informací. Autor v manuálu neposkytuje žádné odkazy na další relevantní výzkumy ani informace o vývoji metody. V manuálu není ani zmíněno, že je metoda původem převzata ze zahraničí. Celkově chybí bližší přiblížení teoretických východisek, ze kterých metoda vychází. Základním nedostatkem je také posouzení reliability a validity testu.

Pozitivní stránkou je snadná administrace testu. Zároveň vyhodnocení testu pomocí šablon je velmi jednoduché a převedení hrubého skóru na z-skór je dobře popsáno. Tam však pokyny končí a interpretace výsledků spolu se zpětnou vazbou testované osobě je závislá na odbornosti a úsudku uživatele testu.

Znepokojivým objevem je to, že minimálně jedna z položek testu sytí špatnou škálu. Položka 44a zní: „Respektovat názory druhých a řídit se jimi.“ Tato položka má podle vyhodnocovací šablony sytit škálu dominance, ale evidentně jde v rozporu s definicí dominance v manuálu testu. U žádných jiných položek nebyl nalezen problém. Je mrzuté, že během vývoje testu neproběhla faktorová analýza, která by mohla takové věci odhalit.

Část 7:

Hodnocení norem, reliability a validity

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

Rating

Hodnocení technických informací – celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)	1
---	----------

Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	Celková adekvátnost:	1
2.9.1	Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). 3 Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. 4 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. 5 Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.	0
2.9.2	Vhodnost pro zamýšlené aplikace: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. 3 Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. 4 Dobré rozmezí normativních tabulek. 5 Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).	0
2.9.3	Velikosti výběrů: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní výběry (např. méně než 150). 3 Adekvátní výběry (např. 150-300). 4 Velké výběry (např. 300-1000). 5 Velmi velké výběry (např. 1000+).	5

2.9.4	Procedury použité při výběru souboru: (vyberte jednu a ohodnoťte kvalitu použitého postupu) <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná 	0
2.9.5	Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.: [n/a] Nepoužitelné 0 Žádná informace nepodána. 1 Neadekvátní informace. 3 Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. 4 Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů 5 Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.	1

2.9.6 Komentáře recenzentů k normám: Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučeních učiněných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.

V původní metodě použil autor pro konstrukci norem 5 vzorků americké populace napříč věkem a vzděláním dohromady čítající 13 856 respondentů. Menšinové skupiny byly zastoupeny napříč těmito vzorky, což je dle autora důkazem reprezentativnosti amerického vzorku (Gordon, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Hrubé skóry se v dotazníku SIV převádí na percentily.

Autor české metody zjistil na vzorku 752 mužů od 18 do 56 let, že jednotlivé škály jsou nezávislé na věku, tudíž v ručním vyhodnocování se s věkovými normami nepracuje. Ačkoliv byla věková nezávislost zkoumána pouze u lidí starších 18 let, vydavatel testu uvádí, že metoda je vhodná pro respondenty od 13 let. Při ručním vyhodnocení pracuje člověk buď s normami pro muže (n = 5090), nebo pro ženy (n = 2730). Velikost obou skupin je velmi uspokojivá a toto rozhodně oceňuji. V příručce však nejsou uvedeny žádné informace o tom, jakým způsobem byl tento soubor sesbírán, ani žádné další charakteristiky zkoumaného vzorku (včetně vzdělání, věku nebo stáří norem). Uživatel testu nemá mnoho informací, aby posoudil, s jakou populací je skóre respondenta porovnáváno.

Validita

2.10	Celková adekvátnost: (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.)	0
2.10.1	Konstruktové validitě – celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. Neprůměrujte pouze čísla, abyste tento celkový rating získali.)	0
2.10.1.1	Použité plány: (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Žádná informace nepodána <input checked="" type="checkbox"/> Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii <input type="checkbox"/> Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem) <input checked="" type="checkbox"/> Rozdíly mezi skupinami <input type="checkbox"/> Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM) <input type="checkbox"/> Explorační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Konfirmační faktorová analýza <input type="checkbox"/> Experimentální plány <input type="checkbox"/> Jiné: uveďte 	

2.10.1.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Více než jedna adekvátní nebo velká studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	4
2.10.1.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria] <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.1.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní ($r < 0.55$). 3 Adekvátní ($0.55 < r < 0.65$). 4 Dobrý ($0.65 < r < 0.75$). 5 Vynikající ($r > 0.75$)	1
2.10.1.5	Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Poskytnuta neadekvátní informace. 3 Adekvátní kvalita. 4 Dobrá kvalita. 5 Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.	1
2.10.1.6	Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF): [N/A] Nepoužitelné 0-5 hodnocení kvality DIF analýzy	0
2.10.2	Validita vztahující se ke kritériu - celková adekvátnost (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 - 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)	0
2.10.2.1	Popis použitých kritérií a charakteristik populací: (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <input type="checkbox"/> Souběžná <input type="checkbox"/> Prediktivní <input type="checkbox"/> Postdiktivní	
2.10.2.2	Velikosti výběrů: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). 4 Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.10.2.3	Procedura výběru souboru: (vyberte jednu) <input checked="" type="checkbox"/> Žádná informace neposkytnuta <input type="checkbox"/> Účelná nebo reprezentativní <input type="checkbox"/> Nahodilá <input type="checkbox"/> Náhodná	
2.10.2.4	Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii: 0 Žádná informace neposkytnuta. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.2$). 3 Adekvátní (např. $0.2 < r < 0.35$). 4 Dobrý (např. $0.35 < r < 0.50$). 5 Vynikající (např. $r > 0.50$)	0

2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:

Autor české metody se k validitě nikde v manuálu explicitně nevyjadřuje. Mikšík se v psychometrické části příručky věnuje především korelacím mezi dotazníkem SIPO a dalšími nástroji (převážně se zaměřuje na korelace s dalšími Mikšíkovými testy). Většina těchto výsledků je pro posouzení kvality metody nepodstatná a autor nevysvětluje z jakého důvodu jim věnuje takový prostor. Nicméně se dá z některých výsledků alespoň zčásti usuzovat na konstruktovou validitu. Korelační analýza dotazníku SPARO s dotazníkem SIPO byla provedena na vzorku 4732 mužů a 2531 žen. Výsledky ukazují: korelaci mezi konformitou

(SPARO) a projevováním konformity (SIPO) $r = 0,39$ pro muže a $r = 0,41$ pro ženy; korelaci mezi hladinou benevolence a tolerance (SPARO) a altruismem (SIPO) $r = 0,20$ pro muže a $r = 0,23$ pro ženy; korelaci mezi tendencí k nezávislosti (SPARO) a očekáváním nezávislosti (SIPO) $r = 0,37$ pro muže a $r = 0,36$ pro ženy. Autor také zkoumal na 307 mužích vztah dotazníku SIPO s dotazníkem interpersonální orientace FIRO-B. Zde se dá pro účely konstruktové validity zaměřit na: korelaci mezi mírou kontrolování druhých (FIRO-B) a projevováním dominance (SIPO) $r = 0,42$; korelaci mezi potřebou být milován (FIRO-B) a očekáváním uznání (SIPO) $r = -0,10$. Mikšík nikde nereflektuje to, že některé tyto hodnoty jsou neuspokojivě nízké.

Původní verze metody vykazuje dobrou úroveň prediktivní, faktorové i konstruktové validity (Kaczmarek & Packer, 1997). Dobrá validita původní metody však nemusí znamenat dobrou validitu české metody.

Reliabilita

2.11	Celková adekvátnost: <i>(Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1–2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.)</i>	0
2.11.1.	Poskytnutá data týkající se reliability: <i>(vyberte jednu možnost)</i> <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden koeficient reliability <input type="checkbox"/> Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření <input type="checkbox"/> Koeficienty reliability pro několik různých skupin <input type="checkbox"/> Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin	
2.11.1	Vnitřní konzistence:	
2.11.1.1	Velikost výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.1.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.7$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.7$ až 0.79) 4 Dobrý (např. $r = 0.8$ až 0.89) 5 Vynikající (např. $r > 0.9$) [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.2	Testová-retestová stabilita:	
2.11.2.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	0
2.11.2.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$)	0
2.11.3	Reliabilita jako ekvivalence:	

2.11.3.1	Rozsah výběru: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). 3 Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). 4 Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. 5 Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.	0
2.11.3.2	Medián koeficientů: 0 Neposkytnuta žádná informace. 1 Neadekvátní (např. $r < 0.6$) 3 Adekvátní (např. $r = 0.6$ až 0.69) 4 Dobrý (např. $r = 0.7$ až 0.79) 5 Vynikající (např. $r > 0.8$) [N/A] Nepoužitelné	0
2.11.4 Komentáře recenzentů k reliabilitě: - Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability - Uveďte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty		
<p>Autor původní metody ověřoval test-retest reliabilitu na několika vzorcích. Vysokoškolští studenti ($n = 79$) byli znovu otestováni po desíti dnech a jejich koeficienty byly mezi $r = 0,78$ až $r = 0,89$. Koeficienty reliability pro dobrovolníky z mírových sborů ($n = 58$) retestovaných po 12 týdnech byly mezi $r = 0,55$ až $r = 0,79$. Koeficienty pro další retestované vzorky ukazovaly podobné hodnoty. Vnitřní konzistence škál se pro vysokoškolské studenty ($n = 186$) pohybovala mezi $KR20 = 0,71$ až $KR20 = 0,86$. Podobně pro studenty střední školy ($n = 144$) byla vnitřní konzistence pro jednotlivé škály mezi $KR20 = 0,75$ až $KR20 = 0,86$ (Gordon, cit. podle Kaczmarek & Packer, 1997). Koeficienty původní metody ukazují většinou dostatečně dobrou úroveň reliability.</p> <p>Víceméně uspokojivá reliabilita originální verze však neznamená podobnou reliabilitu české verze, zvláště protože originální metoda používá jinou strukturu položek v dotazníku. Autor české metody vůbec koeficienty reliability neuvádí. Rovněž manuál neposkytuje žádné informace k intervalům spolehlivosti a standardní chybě měření.</p>		

.....

Část 9:

Závěrečné hodnocení:

.....

3.0 Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Dotazník SIPO má dle mého názoru několik problémových částí, které nemusí být při koupi testu zřejmé. Manuál k testu postrádá mnoho základních informací. Autor v manuálu neposkytuje žádné údaje o vývoji metody ani to, že metoda je adaptací už existující zahraniční metody. Zároveň zde autor neposkytuje žádné odkazy na další relevantní výzkumy. Nenávazností na širší psychologické poznání a specifických použitého jazyka působí metoda velmi vytrženým dojmem, jako by autor vycházel z nějaké úplně jiné psychologie. Celkově chybí bližší přiblížení teoretických východisek, ze kterých metoda vychází. V manuálu také chybí postup tvorby položek a položková analýza. Tento nedostatek se odráží na kvalitě položek, z nichž některé se zdají být problematické už jen při jejich pročtení. Základním nedostatkem je také propracovaný psychometrický manuál, který by se blíže zabýval reliabilitou, validitou a normami. V psychometrické části manuálu se autor převážně

věnuje korelacím mezi nástrojem SIPO a dalšími nástroji. Většina těchto výsledků je však poměrně nepodstatná k posouzení kvality metody. Výběr metod a přehledy korelací působí nejasným dojmem, protože autor neuvádí, za jakým účelem jsou tyto výsledky prezentovány.

Dotazník interpersonálních hodnot SIPO je snadným nástrojem, jehož administrace je velmi krátká a vyhodnocování pomocí šablon je jednoduché. Na druhou stranu manuál k dotazníku SIPO neposkytuje skoro žádné údaje ke kvalitnímu zhodnocení jeho psychometrických vlastností. Hlavním nedostatkem jsou chybějící důkazy validity a reliability. Dalším problémem jsou také nedostatečné informace k používaným normám, které mohou být pro účel testování neadekvátní nebo zastaralé.

3.1 Závěry:

Dotazník SIPO postrádá základní psychometrické důkazy. Bez těchto důkazů se nedá posoudit kvalita metody. Z těchto důvodů nelze doporučit dotazník SIPO k praktickému používání.

4.0 Doporučení (vyberte jedno)

Všechny následující charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj „doporučen“ pro obecné použití (hodnocení 5 nebo 6):

[2.9] Normy a referenční skupiny
[2.10.1] Konstruktová validita
[2.10.2] Kriteriační validita
[2.11] Reliabilita - celková
[2.12] Počítačově generované zprávy

Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [] nebo [1], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.

- 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.
- 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech
- 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů
- 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.
- 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora
- 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem
- 7 Jiné:

5 Odkazy k poznámkám a bibliografie

Kaczmarek, A. & Packer, J. (1997). *Determination of a job-related test battery for the psychological screening of police applicants*. Payneham: National Police Research Unit.
Mikšík, O. (1999). *Psychologické teorie osobnosti*. Praha: Karolinum.
Mikšík, O. (2001). *Psychologická charakteristika osobnosti*. Praha: Karolinum.
Svoboda, M., Humpolíček, P., & Šnorek, V. (2013). *Psychodiagnostika dospělých*. Portál.

Měřené konstrukty:

1. Očekávání porozumění
2. Očekávání uznání
3. Očekávání nezávislosti
4. Projevování dominance
5. Projevování konformity
6. Projevování altruismu